

APROBAT:

Liuba GAVRILIȚA ,

**Director adjunct al Agenției Digitalizare
în Justiție și Administrare Judecătorească**

**Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna August 2026**



**Agencia Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească**

**mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „*Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată*”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor* (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **August 2026**;
2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **August 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **August 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna August 2026

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	1002	867	345	345	100
Curtea de Apel Nord	883	791	261	261	100
Curtea de Apel Sud	380	378	177	177	100
Judecătoria Bălți	1466	1399	1309	1309	100
Judecătoria Cahul	839	746	638	630	98,75
Judecătoria Căușeni	1182	1091	882	881	99,89
Judecătoria Chișinău	3536	3025	2675	2664	99,59
Judecătoria Cimișlia	258	227	223	223	100
Judecătoria Comrat	470	443	399	399	100
Judecătoria Criuleni	320	278	277	279	100
Judecătoria Drochia	752	650	499	499	100
Judecătoria Edineț	799	663	427	428	100
Judecătoria Hîncești	785	740	721	721	100
Judecătoria Orhei	948	916	803	803	100
Judecătoria Soroca	535	521	503	503	100
Judecătoria Strășeni	563	530	471	471	100
Judecătoria Ungheni	353	341	308	308	100
TOTAL	15071	13606	10918	10901	99,84

În luna **August 2026**, **14** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **3** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **August 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **10918** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **10901**, sau **99,84%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Drochia, Judecătoria Edineț, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Orhei și Judecătoria Strășeni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **August 2026**, au fost înregistrate **99,84%** din ședințele cu mențiuni în procesul-verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
			%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	1002	24	2,40	119	11	867	3	108
Curtea de Apel Nord	883	0	0	56	72	791	2	90
Curtea de Apel Sud	380	0	0	92	26	378	1	1
Judecătoria Bălți	1466	4	0,27	233	165	1399	8	55
Judecătoria Cahul	839	69	8,22	85	96	746	8	16
Judecătoria Căușeni	1182	43	3,64	291	171	1091	6	42
Judecătoria Chișinău	3536	51	1,44	453	704	3025	17	443
Judecătoria Cimișlia	258	16	6,20	18	118	227	9	6
Judecătoria Comrat	470	13	2,77	248	5	443	2	12
Judecătoria Criuleni	320	2	0,63	13	51	278	6	34
Judecătoria Drochia	752	1	0,13	102	127	650	0	101
Judecătoria Edineț	799	10	1,25	108	88	663	2	124
Judecătoria Hîncești	785	31	3,95	128	245	740	4	10
Judecătoria Orhei	948	4	0,42	277	175	916	9	19

Judecătoria Soroca	535	3	0,56	119	76	521	4	7
Judecătoria Strășeni	563	0	0	147	121	530	6	27
Judecătoria Ungheni	353	5	1,42	25	90	341	2	5
Total	15071	276	1,83	2514	2341	13606	89	1100

În luna **August 2026**, **14** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Cahul cu **8,22%**, Judecătoria Cimișlia cu **6,20%**, Judecătoria Hîncești cu **3,95%**, Judecătoria Căușeni cu **3,64%**, Judecătoria Comrat cu **2,77%**, Curtea de Apel Centru cu **2,40%**, Judecătoria Chișinău cu **1,44%**, Judecătoria Ungheni cu **1,42%**, Judecătoria Edineț cu **1,25%**, Judecătoria Criuleni cu **0,63%**, Judecătoria Soroca cu **0,56%**, Judecătoria Orhei cu **0,42%**, Judecătoria Bălți cu **0,27%** și Judecătoria Drochia cu **0,13%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna august 2026, diferențiind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,84%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna August 2026.

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	1002	345	345	335	10	100	97,10	2,90
Curtea de Apel Nord	883	261	261	260	1	100	99,62	0,38
Curtea de Apel Sud	380	177	177	177	0	100	100	0
Judecătoria Bălți	1466	1309	1309	253	1056	100	19,33	80,67
Judecătoria Cahul	839	638	630	239	391	98,75	37,46	61,29
Judecătoria Căușeni	1182	882	881	794	87	99,89	90,02	9,86
Judecătoria Chișinău	3536	2675	2664	1121	1543	99,59	41,91	57,68
Judecătoria Cimișlia	258	223	223	220	3	100	98,65	1,35
Judecătoria Comrat	470	399	399	339	60	100	84,96	15,04
Judecătoria Criuleni	320	277	279	239	40	100	86,28	14,44
Judecătoria Drochia	752	499	499	489	10	100	98	2
Judecătoria Edineț	799	427	428	296	132	100	69,32	30,91
Judecătoria Hîncești	785	721	721	715	6	100	99,17	0,83
Judecătoria Orhei	948	803	803	797	6	100	99,25	0,75
Judecătoria Soroca	535	503	503	503	0	100	100	0
Judecătoria Strășeni	563	471	471	455	16	100	96,60	3,40
Judecătoria Ungheni	353	308	308	308	0	100	100	0
TOTAL	15071	10918	10901	7540	3361	99,84	69,06	30,78

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **August 2026**, este de **69,06%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 17 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **August 2026**, este de **30,78%**. La Curtea de Apel Centru, Judecătoria Chișinău, Judecătoria Orhei, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Judecătoria Strășeni și Judecătoria Ungheni, a fost folosit o înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Curtea de Apel Centru în luna **August 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **136**, fiind urmată de Judecătoria Chișinău și Judecătoria Orhei cu câte **113** și **87** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Ungheni și Judecătoria Strășeni, au desfășurat câte **1** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un sigur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

4. Asistența metodologică oferită de Agenție

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruiri și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.