



**Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Ministry of Justice of the Republic of Moldova**

**AGENȚIA DIGITALIZARE ÎN JUSTIȚIE ȘI
ADMINISTRARE JUDECĂTOREASCĂ**

**AGENCY FOR DIGITALISATION IN JUSTICE
AND COURT ADMINISTRATION**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124-b tel. (+373 22) 26-06-55,
web: www.adjaj.justice.md, e-mail: adjaj.cancelaria@justice.gov.md, IDNO 1025601000021

APROBAT:
Director adjunct al Agenției Digitalizare în
Justiție și Administrare Judecătorească
Liuba GAVRILIȚA

RAPORT

PRIVIND REPARTIZAREA AUTOMATIZATĂ ALEATORIE A DOSARELOR ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ DIN MOLDOVA ÎN PERIOADA

1 – 31 MAI 2026

AGENȚIA DIGITALIZARE ÎN JUSTIȚIE ȘI ADMINISTRARE JUDECĂTOREASCĂ

Chișinău, 2026

Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, reieșind din limitele competențelor funcționale atribuite în conformitate cu pct. 7.12 și pct. 8.18 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 748 din 06 noiembrie 2024, a colectat din Modulul de Raportare Statistică al Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și prezintă informația privind modul de repartizare a dosarelor în instanțele de judecată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în luna **mai 2026**.

Monitorizarea repartizării dosarelor prin intermediul sistemului PIGD are loc din noiembrie 2013. Datele prezentate în raport au caracter informativ și nu pot fi interpretate nemijlocit ca manipulări în PIGD.

Acest raport de monitorizare a modului de distribuire a dosarelor în instanțele din Moldova și alte rapoarte de monitorizare se publică pe pagina web a Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească <http://adjaj.justice.md>.

Repartizarea dosarelor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în perioada 1 – 31 mai 2026:

- **93,93 %** din totalul dosarelor parvenite au fost supuse repartizării automatizate aleatorii o dată,
- **4,7 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de două ori,
- **1,12 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de 3 ori,
- **0,25 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de 4 sau mai multe ori.

Potrivit datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) pentru perioada de referință, se constată o situație favorabilă în ceea ce privește repartizarea automată aleatorie. Indicatorii generali reflectă o tendință pozitivă, ceea ce sugerează o aplicare riguroasă și consecventă a acestui mecanism fundamental pentru asigurarea imparțialității actului de justiție.

De asemenea, se remarcă o diminuare semnificativă a frecvenței utilizării opțiunilor tehnice din sistemul PIGD care permit fie blocarea unui judecător de la procesul de repartizare aleatorie, fie modificarea manuală a rolului atribuit unui judecător deja desemnat. Această scădere poate fi interpretată ca un semn al consolidării integrității sistemului de repartizare a cauzelor și al reducerii potențialului de influență subiectivă asupra procesului de desemnare a completelor de judecată.

Tendințele descrise confirmă eficiența și credibilitatea mecanismelor instituite pentru distribuirea aleatorie a dosarelor, precum și respectarea principiilor transparenței, obiectivității și independenței justiției. Ele reflectă, totodată, angajamentul instituțiilor judiciare de a promova o cultură a responsabilității și a bunei administrări a actului de justiție, în conformitate cu standardele constituționale și internaționale privind statul de drept.

Tabelul nr. 1 redă situația instanțelor judecătorești în care au fost identificate acțiuni de blocare a judecătorilor de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor. În cadrul fiecărei instanțe sunt prezentate: numărul total de judecători activi în perioada de referință, numărul acțiunilor de blocare

înregistrate și identitatea utilizatorului Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) care a operat aceste intervenții.

Aceste date sunt relevante pentru analiza respectării principiului distribuirii aleatorii, deoarece blocarea unui judecător are ca efect excluderea temporară a acestuia din mecanismul electronic de repartizare. În consecință, orice astfel de acțiune trebuie să fie justificată prin motive obiective și documentate, în conformitate cu normele legale și regulamentele interne aplicabile.

Tabelul nr. 1: prezintă lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni de blocare a judecătorilor.

Nr.	Instanța judecătorească	Total judecători activi în mai 2026	Acțiuni de blocare a judecătorilor	Utilizator PIGD care a efectuat acțiunea
1	Judecătoria Chișinău	106	25	Manager PIGD
2	Judecătoria Bălți	27	8	Manager PIGD
3	Judecătoria Cahul	8	7	Manager PIGD
4	Curtea de Apel Centru	35	6	Manager PIGD

Tabelul nr. 2 prezintă instanțele judecătorești în care s-a înregistrat un număr semnificativ de acțiuni privind blocarea judecătorilor de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor. Informațiile incluse reflectă atât denumirea instanțelor respective, cât și identitatea judecătorilor care au fost supuși acestor acțiuni de blocare.

Totodată, tabelul oferă date detaliate cu privire la frecvența acestor intervenții, prin indicarea numărului exact de acțiuni de blocare care au fost înregistrate și salvate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Aceste date permit o analiză comparativă și contextualizată a utilizării opțiunii de blocare în cadrul sistemului judiciar, constituind un instrument relevant pentru monitorizarea respectării principiului distribuirii aleatorii și identificarea eventualelor practici neuniforme sau abuzive în administrarea justiției.

Tabelul nr. 2: prezintă lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni de blocare a judecătorilor.

Judecătoria Chișinău	Judecătoria Bălți	Judecătoria Cahul	Curtea de Apel Centru
Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 25	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 8	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 7	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 6
<ul style="list-style-type: none"> • Natalia Iordachi (blocat de 1 ori) • Petru Harmaniuuc (blocat de 1 ori) • Sergiu Suvac (blocat de 1 ori) 	<ul style="list-style-type: none"> • Marina Tilipeț (blocat de 1 ori) • Eugen Bejenaru (blocat de 2 ori) • Snejana Dubceac (blocat de 1 ori) 	<ul style="list-style-type: none"> • Ecaterina Gaina (blocat de 1 ori) • Dumitru Taracilă (blocat de 2 ori) • Aliona Sârbu (blocat de 1 ori) 	<ul style="list-style-type: none"> • Marcel Juganari (blocat de 1 ori) • Denis Băbălău (blocat de 1 ori) • Marcel Popescu (blocat de 1 ori)

<ul style="list-style-type: none"> • Vasilisa Muntean (blocați de 1 ori) • Inga Darii (blocați de 1 ori) • Tudor Stambol (blocați de 1 ori) • Ana Costiuc (blocați de 1 ori) • Dragoș Crigan (blocați de 1 ori) • Eugenia Culinca (blocați de 2 ori) • Igor Pulbere (blocați de 1 ori) • Victor Sandu (blocați de 2 ori) • Iraida Secrieru-Coșleț (blocați de 1 ori) • Ludmila Cocier (blocați de 1 ori) • Alexandru Ceban (blocați de 1 ori) • Olga Boțan (blocați de 1 ori) • Natalia Moldovanu (blocați de 1 ori) • Alina Gorceac (blocați de 1 ori) • Georgeta Grozav (blocați de 1 ori) • Olga Boțan (blocați de 1 ori) • Tatiana Sîrcu (blocați de 1 ori) • Constantin Damaschin (blocați de 1 ori) • Cristina Panfil (blocați de 1 ori) • Rodica Nicula (blocați de 1 ori) • Gheorghe Mițu (blocați de 1 ori) • Natalia Lupașcu (blocați de 1 ori) 	<ul style="list-style-type: none"> • Eduard Balan (blocați de 1 ori) • Igor Mozgovoii (blocați de 1 ori) • Vasile Nogai (blocați de 1 ori) • Iurie Malcoci (blocați de 1 ori) • Diana Balan (blocați de 1 ori) 	<ul style="list-style-type: none"> • Pasat Natalia (blocați de 1 ori) • Cristina Daniliuc (blocați de 1 ori) • Alexei Rusacov (blocați de 1 ori) • Leonid Turculeț (blocați de 1 ori) 	<ul style="list-style-type: none"> • Vitalie Budeci (blocați de 1 ori) • Natalia Mămăligă (blocați de 1 ori) • Mihail Proca (blocați de 1 ori)
---	---	---	---

Tabelul nr. 3 prezintă situația judecătorilor blocați de la repartizarea aleatorie a dosarelor în luna **mai 2026**, în raport cu numărul total de judecători activi din fiecare instanță judecătorească. Datele incluse în tabel au o valoare analitică semnificativă, întrucât permit evaluarea proporției dintre judecătorii activi și cei temporar excluși din procesul electronic de distribuire a cauzelor. Aceste

informații sunt esențiale pentru verificarea respectării principiului obiectivității și imparțialității în actul de justiție, întrucât blocarea repetată sau nejustificată a unor judecători poate genera suspiciuni privind influențarea procesului de desemnare a completelor de judecată.

Prin urmare, tabelul constituie un instrument de monitorizare a gradului de transparență și corectitudine a procesului de distribuire a dosarelor. Informațiile prezentate contribuie la consolidarea controlului instituțional și la prevenirea eventualelor abateri de la cadrul normativ, garantând astfel menținerea încrederii publicului în independența și integritatea justiției.

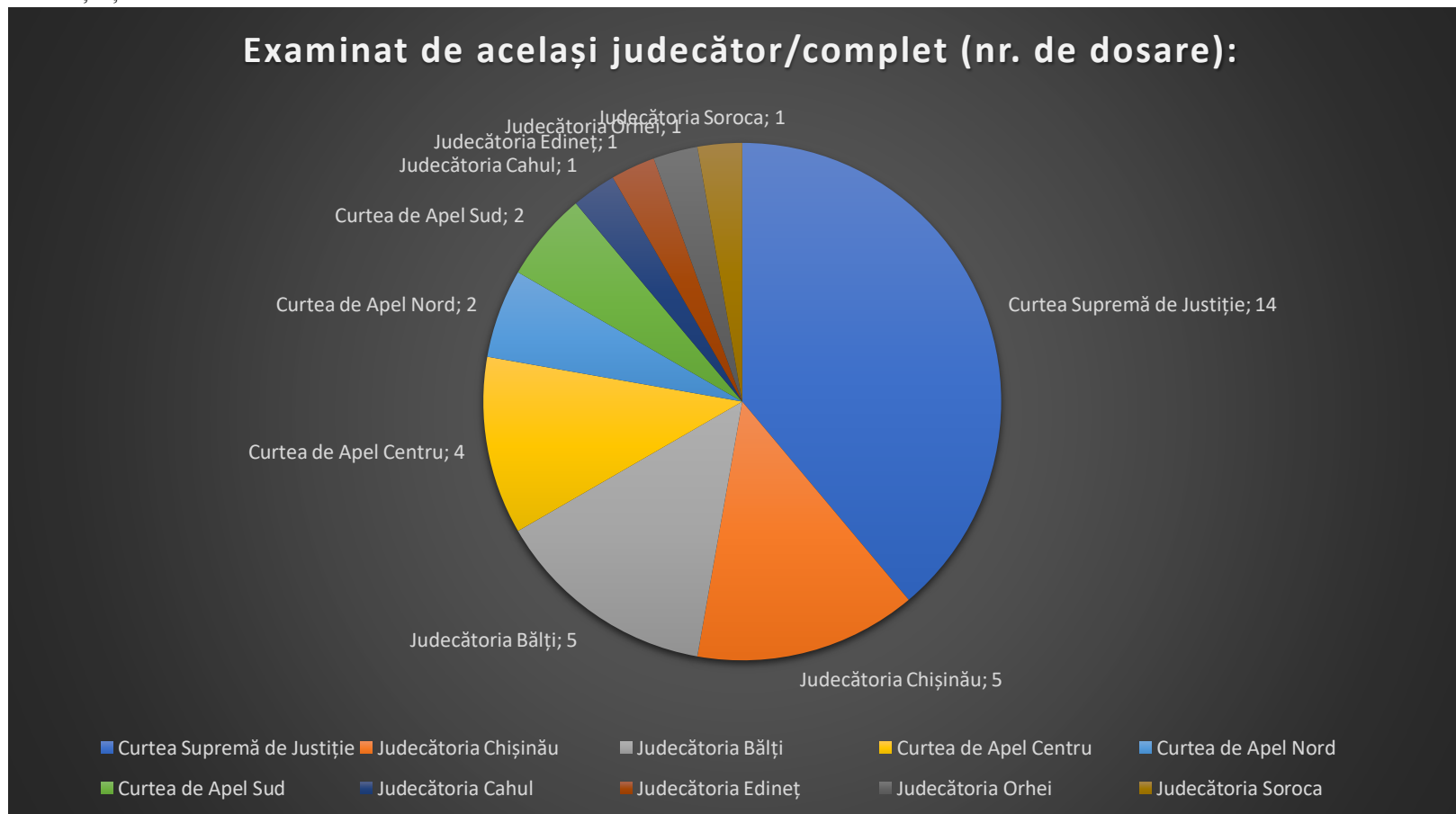
Tabel nr. 3: Judecători blocați de la repartizare în perioada lunii Mai 2026 în cadrul instanțelor.

No.	Denumirea instanței	Mai 2026	
		Judecători activi	Judecători blocați
1	Curtea Supremă de Justiție	9	0
2	Curtea de Apel Sud	8	0
3	Curtea de Apel Nord	16	0
4	Curtea de Apel Centru	35	6
5	Judecătoria Chișinău	106	25
6	Judecătoria Ungheni	13	0
7	Judecătoria Strășeni	6	3
8	Judecătoria Soroca	10	2
9	Judecătoria Orhei	16	2
10	Judecătoria Hîncești	15	2
11	Judecătoria Drochia	6	1
12	Judecătoria Criuleni	7	1
13	Judecătoria Comrat	5	1
14	Judecătoria Cimișlia	4	0
15	Judecătoria Căușeni	13	1
16	Judecătoria Cahul	8	7
17	Judecătoria Bălți	27	8
18	Judecătoria Edineț	8	0

Examinat de același judecător/complet

Utilizarea opțiunii „*Examinat de același judecător/complet*” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) permite repartizarea automată și directă a unei cereri sau a unui dosar nou-înregistrat către judecătorul raportor indicat anterior într-un dosar conex ori într-o cerere anterioară, deja salvată în sistem.

Această opțiune este aplicabilă în situații temeinic justificate, de regulă în cazuri de conexitate, continuitate procedurală sau când examinarea ulterioară a unei cauze impune menținerea aceleiași compuneri de judecată în vederea asigurării coerenței și eficienței actului jurisdicțional. În urma analizei datelor privind utilizarea acestei opțiuni, înregistrate în PIGD în perioada **01–31 Mai 2026**, se constată că funcționalitatea a fost utilizată de către următoarele instanțe și numărul de dosare:



Judecători salvați drept incompatibili

Utilizarea opțiunii „*Judecători salvați drept incompatibili*” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) permite excluderea automată a anumitor judecători din procesul de repartizare aleatorie a cauzelor, în baza unor temeuri de incompatibilitate stabilite anterior și salvate în sistem.

Această funcționalitate are drept scop asigurarea imparțialității și obiectivității în examinarea cauzelor, evitând atribuirea unui dosar către un judecător care, din punct de vedere procedural sau legal, nu poate participa la soluționarea respectivului dosar. Exemple de astfel de situații includ:

- a) existența unui conflict de interese,
- b) relații de rudenie cu părțile sau reprezentanții acestora,
- c) alte situații expres prevăzute de lege care impun abținerea sau recuzarea, etc.

Prin salvarea acestor incompatibilități în sistemul PIGD, se reduce considerabil riscul de erori umane sau intervenții manuale ulterioare în procesul de repartizare aleatorie, consolidând astfel transparența, integritatea și predictibilitatea sistemului judiciar. De asemenea, această opțiune facilitează controlul ulterior și auditul deciziilor legate de desemnarea completelor de judecată.

În urma analizei Rapoartelor generate de PIGD, am identificat cele mai des întâlnite motive, astfel:

- a) [...] a participat anterior la judecarea cauzei în ordine de [...];
- b) [...] a examinat cauza în calitate de judecător în prima instanță;
- c) [...] a examinat demersul ca judecător de instrucție.

Tabel nr. 4: Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni „Judecători salvați drept incompatibili”

Nr.	Instanța judecătorească	Total judecători activi în Mai 2026	Acțiuni de utilizare a opțiunii „Judecători incompatibili”, înregistrate în PIGD		
			Total acțiuni de utilizare a opțiunii	Utilizatori PIGD care au efectuat acțiunea/ nr acțiuni salvate	Total judecători considerați incompatibili
1	Curtea de Apel Sud	8	221	<ul style="list-style-type: none">• Adela Jurcă – 30• Elena Șopova – 4• Marcela Tecuci – 4	8

				<ul style="list-style-type: none"> • Marina Erineț – 111 • Mihaela Crețu – 5 • Silvia Lazăr – 2 • Svetlana Severin – 12 • Tamara Roșca – 5 • Tatiana Odnostalco – 48 	
2	Curtea de Apel Centru	35	192	<ul style="list-style-type: none"> • Adriana Fotescu – 18 • Ala Bolfa – 11 • Andrei Martînenco – 1 • Aurelia Bumbu – 18 • Diana Cușnir – 38 • Iana Andrușciac-Popovici – 6 • Irina Șumleanski – 1 • Irina Joltoianu – 3 • Irina Pomogaibog – 12 • Mariana Rusu – 83 • Tatiana Cojocari – 1 	31
3	Judecătoria Chișinău	106	184	<ul style="list-style-type: none"> • Alla Firuliova – 39 • Ana Nicolaev – 1 • Ana Pislari – 11 • Ana Zlotescu – 11 • Anatolie Țiganiuc – 6 • Maria Simon – 12 • Natalia Oprea – 63 • Olesea Livîțchi – 45 • Svetlana Rudei – 1 	37

4	Curtea de Apel Nord	16	50	<ul style="list-style-type: none"> • Ana Onea – 19 • Cristina Negru – 13 • Inga Zaharcu – 4 • Natalia Solcan – 2 • Rodica Clapco – 3 • Virginia Banu – 9 	12
5	Judecătoria Căușeni	13	31	<ul style="list-style-type: none"> • Aliona Vrabie – 1 • Cristina Gațcan – 1 • Evghenia Anghel – 2 • Mihaela Dîră – 5 • Silvia Zburlea – 6 • Tatiana Mirca – 4 • Vasile Eremeev – 12 	10

Tabelul nr. 4 evidențiază instanțele judecătorești care au înregistrat un volum considerabil de acțiuni prin utilizarea opțiunii „Judecători salvați drept incompatibili” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Aceste acțiuni nu constituie simple operațiuni tehnice, ci reprezintă aplicarea practică a instituției juridice a incompatibilității, fundamentată pe dispozițiile legale ce consacră principiul imparțialității și independenței judecătorului.

Datele tabelului confirmă că instanțe precum Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău au înregistrat cel mai mare număr de astfel de acțiuni (și, respectiv,), ceea ce indică o practică judiciară consolidată în identificarea și prevenirea conflictelor de interese. Totodată, menționarea nominală a judecătorilor și a frecvenței cu care au fost declarați incompatibili permite o analiză comparativă a gradului de aplicare a normelor privind abținerea și recuzarea.

Astfel, Tabelul nr. 4 nu este doar o sinteză statistică, ci un instrument de control instituțional, capabil să releve gradul de aplicare a principiului imparțialității la nivel național. Frecvența ridicată a acestor acțiuni într-o instanță poate fi interpretată atât ca un indicator al complexității cauzelor gestionate, cât și ca o manifestare a unui grad sporit de diligență în respectarea normelor de conduită judiciară. În egală măsură, abaterile sau discrepanțele semnificative între instanțe pot semnală necesitatea unor măsuri de uniformizare și armonizare a practicii, în scopul consolidării încrederii publicului în actul de justiție.

Observații și Recomandări

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind repartizarea automat-aleatorie a dosarelor în instanța de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Atunci când Managerul PIGD dispune măsura blocării unui judecător de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor, este obligatoriu ca, în compartimentul dedicat indicării Motivului, să fie completate atât baza legală ce justifică măsura, cât și motivul concret invocat în actul juridic corespunzător (ex: încheiere judecătorească, dispoziție administrativă, ordin, decizie a Consiliului Superior al Magistraturii). Această cerință constituie un element esențial pentru garantarea transparenței și a trasabilității deciziei, asigurând totodată o uniformizare a practicii de completare a datelor în cadrul sistemului PIGD.

În plus, implementarea acestei măsuri va permite generarea de rapoarte analitice detaliate, capabile să identifice și să clasifice motivele cel mai frecvent invocate pentru blocarea judecătorilor, eliminând necesitatea verificării manuale a fiecărui dosar în parte. În acest mod, se asigură o eficientizare a procesului de monitorizare și control, precum și posibilitatea evaluării respectării principiului distribuirii aleatorii și a justificării temeinice a derogărilor de la acesta, în strictă conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

2. Pentru consolidarea cadrului juridic și instituțional al acestei proceduri, se recomandă următoarele direcții de intervenție suplimentare:

a. Reglementarea incompatibilităților

Orice măsură de blocare trebuie corelată cu instituția juridică a incompatibilității, consacrată de Codul de procedură civilă și penală, precum și de legislația privind organizarea judecătorească. Prin precizarea explicită a acestor temeuri în PIGD, se evită riscul unor interpretări subiective sau arbitrare.

b. Prevenirea conflictelor de interese

Situațiile de conflict de interese, prevăzute de legislația privind integritatea funcționarilor publici și de Codul de etică al judecătorului, trebuie să fie temeuri obligatoriu documentate în momentul blocării. Integrarea acestora ca motive standardizate în sistem contribuie la întărirea imparțialității și la eliminarea suspiciunilor de influență externă.

c. Responsabilitatea disciplinară și controlul deciziei

Introducerea obligativității de a documenta temeinic fiecare măsură de blocare permite organelor de control (CSM, Inspekția Judiciară) să verifice ulterior concordanța dintre motivele invocate și realitatea juridică. În caz de abuz sau lipsă de justificare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă în mod clar și documentat.

d. Respectarea principiului independenței judecătorului

Măsura blocării trebuie privită ca o excepție de la regula distribuirii aleatorii, justificată doar prin cauze obiective. O aplicare extensivă sau arbitrară a acestei opțiuni poate fi percepută ca o ingerință în independența judecătorului și, implicit, o afectare a dreptului la un proces echitabil, consacrat de Constituție și de jurisprudența CEDO.