

**APROBAT:**  
**Liuba GAVRILIȚA ,**  
**Director adjunct al Agenției Digitalizare**  
**în Justiție și Administrare Judecătorească**

---

**Raport**  
**privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată**  
**în instanțele judecătorești din Moldova**  
**în luna Aprilie 2026**



**Agencia Digitalizare în Justiție și**  
**Administrare Judecătorească**  
**mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și**  
**Sfânt, nr. 124 B**

## SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)*, Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

### ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Aprilie 2026**;

2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Aprilie 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;

3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21<sup>2</sup>.

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „numărul înregistrărilor audio” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma

fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Aprilie 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

**Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Aprilie 2026**

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	4631	3559	1529	1518	99,28
Curtea de Apel Nord	1920	1797	733	733	100
Curtea de Apel Sud	876	804	381	381	100
Judecătoria Bălți	2475	2153	1961	1962	100
Judecătoria Cahul	1753	1182	1075	1073	99,81
Judecătoria Căușeni	1831	1569	1317	1317	100
Judecătoria Chișinău	12012	9975	9200	9189	99,88
Judecătoria Cimișlia	522	454	449	449	100
Judecătoria Comrat	1299	989	939	939	100
Judecătoria Criuleni	634	568	567	568	100
Judecătoria Drochia	1242	1068	787	787	100
Judecătoria Edineț	1138	1068	785	786	100
Judecătoria Hîncești	1777	1507	1477	1472	99,66
Judecătoria Orhei	1465	1371	1257	1257	100
Judecătoria Soroca	717	675	629	628	99,84
Judecătoria Strășeni	978	844	708	708	100
Judecătoria Ungheni	928	829	803	802	99,88
<b>TOTAL</b>	<b>36198</b>	<b>30412</b>	<b>24597</b>	<b>24569</b>	<b>99,89</b>

În luna **Aprilie 2026**, **11** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **6** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Aprilie 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **24597** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **24569**, sau **99,89%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Strășeni și Judecătoria Ungheni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Aprilie 2026**, au fost înregistrate **99,89%** din ședințele cu mențiuni în procesul verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

**Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total**

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD %	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	4631	500	10,8	923	227	3559	6	566
Curtea de Apel Nord	1920	39	2,03	179	204	1797	3	81
Curtea de Apel Sud	876	3	0,34	123	61	804	4	65
Judecătoria Bălți	2475	45	1,82	327	195	2153	8	269
Judecătoria Cahul	1753	322	18,37	166	202	1182	4	245
Judecătoria Căușeni	1831	116	6,34	359	250	1569	3	143
Judecătoria Chișinău	12012	1201	10	2209	2069	9975	41	795
Judecătoria Cimișlia	522	13	2,49	49	248	454	1	54
Judecătoria Comrat	1299	74	5,7	477	11	989	15	221
Judecătoria Criuleni	634	53	8,36	35	136	568	3	10
Judecătoria Drochia	1242	8	0,64	237	178	1068	5	161

Judecătoria Edineț	1138	17	1,49	181	126	1068	0	53
Judecătoria Hîncești	1777	150	8,44	234	434	1507	16	104
Judecătoria Orhei	1465	20	1,37	426	303	1371	2	72
Judecătoria Soroca	717	22	3,07	194	57	675	5	15
Judecătoria Strășeni	978	9	0,92	173	294	844	1	124
Judecătoria Ungheni	928	7	0,75	181	163	829	4	88
<b>Total</b>	<b>36198</b>	<b>2599</b>	<b>7,18</b>	<b>6473</b>	<b>5158</b>	<b>30412</b>	<b>121</b>	<b>3066</b>

În luna **Aprilie 2026**, **15** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Cahul cu **18,37%**, Curtea de Apel Centru cu **10,8%**, Judecătoria Chișinău cu **10%**, Judecătoria Hîncești cu **8,44%**, Judecătoria Criuleni cu **8,36%**, Judecătoria Căușeni cu **6,34%**, Judecătoria Comrat cu **5,7%**, Judecătoria Soroca cu **3,07%**, Judecătoria Cimișlia cu **2,49%**, Curtea de Apel Nord cu **2,03%**, Judecătoria Bălți cu **1,82%**, Judecătoria Edineț cu **1,49%**, Judecătoria Orhei cu **1,37%**, Judecătoria Strășeni cu **0,92%**, Judecătoria Ungheni cu **0,75%**, Judecătoria Drochia cu **0,64%** și Curtea de Apel Sud cu **0,34%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna aprilie 2026, diferențind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,89%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritărilor a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

**Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Aprilie 2026.**

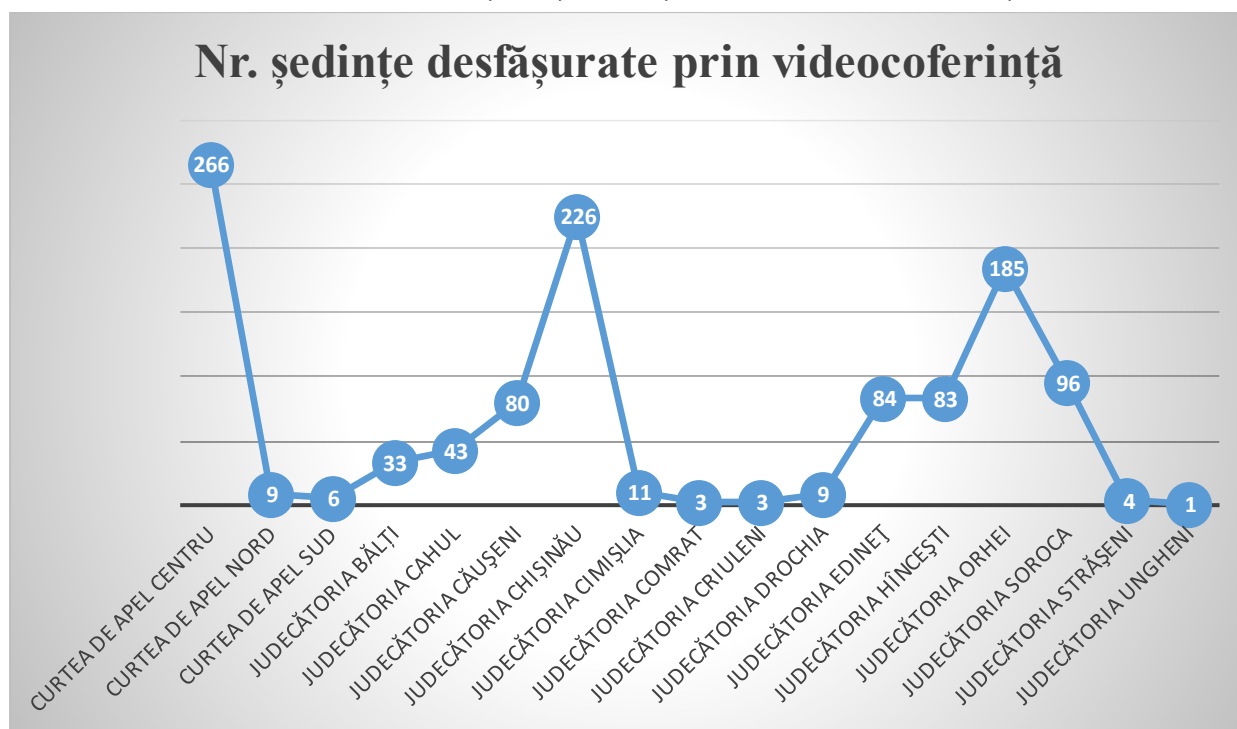
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	4631	1529	1518	1503	15	99,28	98,30	0,98
Curtea de Apel Nord	1920	733	733	731	2	100	99,73	0,27
Curtea de Apel Sud	876	381	381	374	7	100	98,16	1,84
Judecătoria Bălți	2475	1961	1962	674	1288	100	34,37	65,68
Judecătoria Cahul	1753	1075	1073	288	785	99,81	26,79	73,02
Judecătoria Căușeni	1831	1317	1317	943	374	100	71,60	28,40
Judecătoria Chișinău	12012	9200	9189	3351	5838	99,88	36,42	63,46
Judecătoria Cimișlia	522	449	449	448	1	100	99,78	0,22
Judecătoria Comrat	1299	939	939	785	154	100	83,60	16,40
Judecătoria Criuleni	634	567	568	554	14	100	97,71	2,47
Judecătoria Drochia	1242	787	787	782	5	100	99,36	0,64
Judecătoria Edineț	1138	785	786	691	95	100	88,03	12,10
Judecătoria Hîncești	1777	1477	1472	1463	9	99,66	99,05	0,61
Judecătoria Orhei	1465	1257	1257	1251	6	100	99,52	0,48
Judecătoria Soroca	717	629	628	628	0	99,84	99,84	0
Judecătoria Strășeni	978	708	708	538	170	100,	75,99	24,01
Judecătoria Ungheni	928	803	802	802	0	99,88	99,88	0
<b>TOTAL</b>	<b>36198</b>	<b>24597</b>	<b>24569</b>	<b>15806</b>	<b>8763</b>	<b>99,89</b>	<b>64,26</b>	<b>35,63</b>

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Aprilie 2026**, este de **64,26%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 16 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Aprilie 2026**, este de **35,63%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Judecătoria Ungheni și Judecătoria Soroca, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

**Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință**



La Curtea de Apel Centru în luna **Aprilie 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **266**, fiind urmată de Judecătoria Chișinău și Judecătoria Orhei cu câte **226** și **185** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Ungheni, au desfășurat câte **1** ședință prin intermediul de videoconferință.

## RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

### 1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

### 2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

### 3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un singur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

### 4. Asistența metodologică oferită de Agenție

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruire și remedierea eventualelor disfuncționalități.

### 5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

### 6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.

### 7. Implementarea unui sistem de avertizare automată în PIGD

Dezvoltarea unui modul informatic care să semnaleze automat lipsa încărcării unei înregistrări audio aferente unei ședințe va contribui la reducerea omisiunilor și la responsabilizarea personalului.