

APROBAT:
Liuba GAVRILIȚA ,
Director adjunct al Agenției Digitalizare
în Justiție și Administrare Judecătorească

Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna Martie 2026



Agencia Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească
mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „*Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată*”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor* (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Martie 2026**;
2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Martie 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma

fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Martie 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Martie 2026

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	6080	4545	1879	1854	98,67
Curtea de Apel Nord	2253	2130	971	971	100
Curtea de Apel Sud	902	801	359	359	100
Judecătoria Bălți	2832	2658	2486	2486	100
Judecătoria Cahul	2184	1525	1425	1421	99,72
Judecătoria Căușeni	2128	1777	1494	1494	100
Judecătoria Chișinău	15456	13032	12344	12334	99,92
Judecătoria Cimișlia	697	480	479	479	100
Judecătoria Comrat	1419	1066	1017	1017	100
Judecătoria Criuleni	611	490	490	490	100
Judecătoria Drochia	1298	1186	918	916	99,78
Judecătoria Edineț	1581	1314	974	974	100
Judecătoria Hîncești	2051	1760	1723	1722	99,94
Judecătoria Orhei	1853	1794	1693	1693	100
Judecătoria Soroca	827	739	678	677	99,85
Judecătoria Strășeni	1172	1087	981	981	100
Judecătoria Ungheni	1274	1208	1190	1190	100
TOTAL	44618	37592	31101	31058	99,86

În luna **Martie 2026**, **11** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **6** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Martie 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **31101** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **31058**, sau **99,90%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Strășeni și Judecătoria Ungheni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Martie 2026**, au fost înregistrate **99,86%** din ședințele cu mențiuni în procesul verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD %	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	6080	379	6,23	1233	312	4545	19	1137
Curtea de Apel Nord	2253	0	0	267	292	2130	2	121
Curtea de Apel Sud	902	0	0	111	45	801	5	96
Judecătoria Bălți	2832	27	0,95	434	241	2658	11	136
Judecătoria Cahul	2184	308	14,10	235	253	1525	6	345
Judecătoria Căușeni	2128	54	2,54	480	284	1777	7	290
Judecătoria Chișinău	15456	526	3,40	3057	2525	13032	94	1804
Judecătoria Cimișlia	697	13	1,87	40	245	480	4	200
Judecătoria Comrat	1419	94	6,62	584	9	1066	18	241
Judecătoria Criuleni	611	19	3,11	13	119	490	4	98
Judecătoria Drochia	1298	6	0,46	254	247	1186	8	98

Judecătoria Edineț	1581	12	0,76	219	143	1314	1	254
Judecătoria Hîncești	2051	117	5,70	356	478	1760	12	162
Judecătoria Orhei	1853	14	0,76	578	430	1794	1	44
Judecătoria Soroca	827	8	0,97	234	37	739	4	76
Judecătoria Strășeni	1172	16	1,37	265	394	1087	0	69
Judecătoria Ungheni	1274	2	0,16	288	208	1208	2	62
Total	44618	1595	3,57	8648	6262	37592	198	5233

În luna **Martie 2026**, **15** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Cahul cu **14,10%**, Judecătoria Comrat cu **6,62%**, Curtea de Apel Centru cu **6,23%**, Judecătoria Hîncești cu **5,70%**, Judecătoria Chișinău cu **3,40%**, Judecătoria Criuleni cu **3,11%**, Judecătoria Căușeni cu **2,54%**, Judecătoria Cimișlia cu **1,87%**, Judecătoria Strășeni cu **1,37%**, Judecătoria Soroca cu **0,97%**, Judecătoria Bălți cu **0,95%**, Judecătoria Edineț cu **0,76%**, Judecătoria Orhei cu **0,76%**, Judecătoria Drochia cu **0,46%** și Judecătoria Ungheni cu **0,16%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna martie 2026, diferențiind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,90%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Martie 2026.

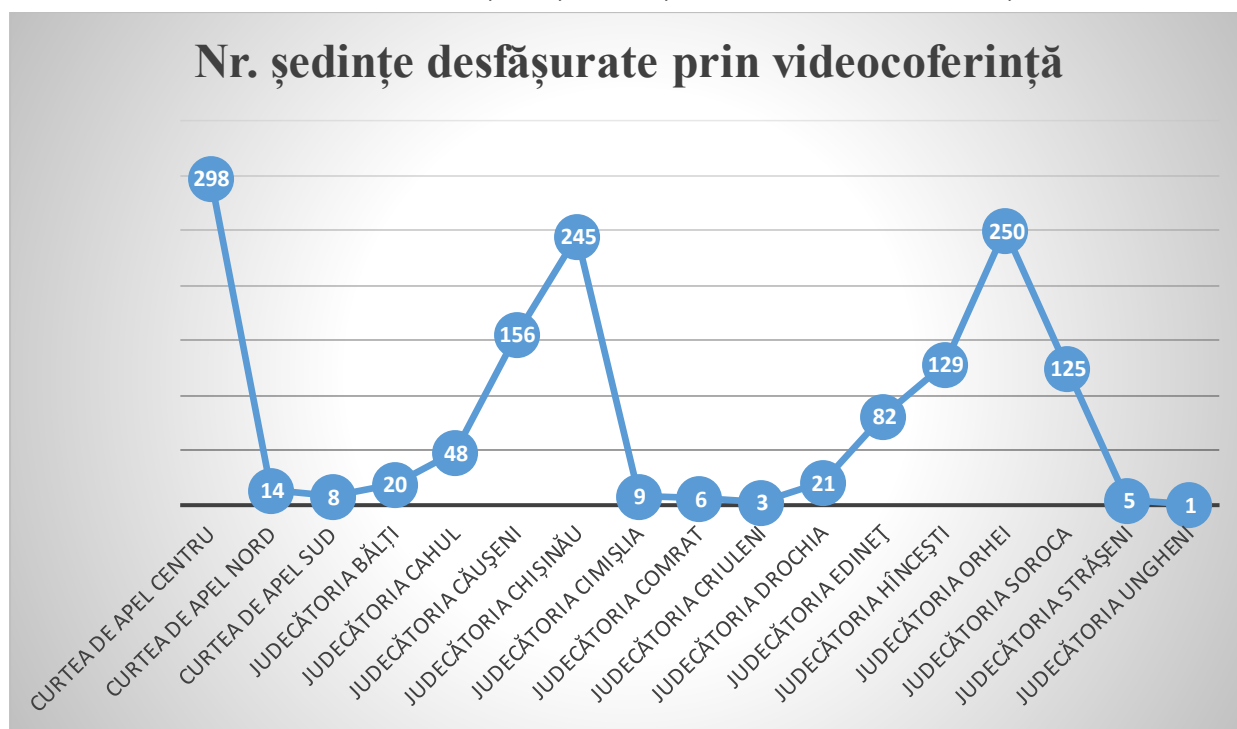
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	6080	1879	1854	1838	16	98,67	97,82	0,85
Curtea de Apel Nord	2253	971	971	968	3	100	99,69	0,31
Curtea de Apel Sud	902	359	359	353	6	100	98,33	1,67
Judecătoria Bălți	2832	2486	2486	927	1559	100	37,29	62,71
Judecătoria Cahul	2184	1425	1421	468	953	99,72	32,84	66,88
Judecătoria Căușeni	2128	1494	1494	1116	378	100	74,7	25,3
Judecătoria Chișinău	15456	12344	12334	3957	8377	99,92	32,06	67,86
Judecătoria Cimișlia	697	479	479	479	0	100	100	0
Judecătoria Comrat	1419	1017	1017	893	124	100	87,81	12,19
Judecătoria Criuleni	611	490	490	468	22	100	95,51	4,49
Judecătoria Drochia	1298	918	916	912	4	99,78	99,35	0,44
Judecătoria Edineț	1581	974	974	858	116	100	88,09	11,91
Judecătoria Hîncești	2051	1723	1722	1720	2	99,94	99,83	0,12
Judecătoria Orhei	1853	1693	1693	1689	4	100	99,76	0,24
Judecătoria Soroca	827	678	677	667	10	99,85	98,38	1,47
Judecătoria Strășeni	1172	981	981	736	245	100	75,03	24,97
Judecătoria Ungheni	1274	1190	1190	1190	0	100	100	0
TOTAL	44618	31101	31058	19239	11819	99,86	61,86	38

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Martie 2026**, este de **61,86%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 16 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Martie 2026**, este de **38%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Curtea de Apel Centru, Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Soroca, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Curtea de Apel Centru în luna **Martie 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **298**, fiind urmată de Judecătoria Orhei și Judecătoria Chișinău cu câte **250** și **245** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Ungheni, au desfășurat câte **1** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un singur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

4. Asistența metodologică oferită de Agenție

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruire și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.

7. Implementarea unui sistem de avertizare automată în PIGD

Dezvoltarea unui modul informatic care să semnaleze automat lipsa încărcării unei înregistrări audio aferente unei ședințe va contribui la reducerea omisiunilor și la responsabilizarea personalului.