

APROBAT:

Liuba GAVRILIȚA ,

**Director adjunct al Agenției Digitalizare
în Justiție și Administrare Judecătorească**

**Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna Mai 2026**



**Agencia Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească**

**mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „*Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată*”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)*, Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Mai 2026**;
2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Mai 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Mai 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Mai 2026

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	6107	4781	1879	1874	99,73
Curtea de Apel Nord	2252	1964	879	879	100
Curtea de Apel Sud	939	800	383	383	100
Judecătoria Bălți	2470	2201	2098	2098	100
Judecătoria Cahul	1821	1431	1323	1321	99,85
Judecătoria Căușeni	1938	1740	1509	1509	100
Judecătoria Chișinău	13624	11779	10753	10741	99,89
Judecătoria Cimișlia	621	576	570	569	99,82
Judecătoria Comrat	1020	787	780	780	100
Judecătoria Criuleni	636	601	600	600	100
Judecătoria Drochia	1115	900	599	599	100
Judecătoria Edineț	1468	1283	946	946	100
Judecătoria Hîncești	1772	1542	1500	1499	99,93
Judecătoria Orhei	1710	1631	1492	1492	100
Judecătoria Soroca	836	796	727	726	99,86
Judecătoria Strășeni	950	886	745	745	100
Judecătoria Ungheni	1036	1014	995	995	100
TOTAL	40315	34712	27778	27756	99,92

În luna **Mai 2026**, **11** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **6** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Mai 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **27778** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **27756**, sau **99,90%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Drochia, Judecătoria Edineț, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Strășeni și Judecătoria Ungheni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Mai 2026**, au fost înregistrate **99,92%** din ședințele cu mențiuni în procesul-verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD %	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	6107	177	2,9	1268	447	4781	18	1131
Curtea de Apel Nord	2252	0	0	207	253	1964	5	283
Curtea de Apel Sud	939	1	0,11	127	52	800	1	137
Judecătoria Bălți	2470	18	0,73	306	198	2201	10	241
Judecătoria Cahul	1821	114	6,26	194	223	1431	5	271
Judecătoria Căușeni	1938	116	5,99	485	296	1740	4	78
Judecătoria Chișinău	13624	435	3,19	2857	2561	11779	53	1357
Judecătoria Cimișlia	621	18	2,9	43	262	576	1	26
Judecătoria Comrat	1020	57	5,59	498	17	787	24	152
Judecătoria Criuleni	636	22	3,46	40	156	601	4	9
Judecătoria Drochia	1115	7	0,63	237	114	900	7	201
Judecătoria Edineț	1468	20	1,36	191	176	1283	1	164
Judecătoria Hîncești	1772	106	5,98	276	407	1542	16	108
Judecătoria Orhei	1710	16	0,94	598	313	1631	4	59
Judecătoria Soroca	836	8	0,96	226	61	796	2	30

Judecătoria Strășeni	950	9	0,95	193	312	886	1	54
Judecătoria Ungheni	1036	1	0,1	284	152	1014	2	19
Total	40315	1125	2,79	8030	6000	34712	158	4320

În luna **Mai 2026**, **16** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Cahul cu **6,26%**, Judecătoria Căușeni cu **5,99%**, Judecătoria Hîncești cu **5,98%**, Judecătoria Comrat cu **5,59%**, Judecătoria Criuleni cu **3,46%**, Judecătoria Chișinău cu **3,19%**, Curtea de Apel Centru cu **2,9%**, Judecătoria Cimișlia cu **2,9%**, Judecătoria Edineț cu **1,36%**, Judecătoria Soroca cu **0,96%**, Judecătoria Strășeni cu **0,95%**, Judecătoria Orhei **0,94%**, Judecătoria Bălți cu **0,73%**, Judecătoria Drochia cu **0,63%**, Curtea de Apel Sud cu **0,11%** și Judecătoria Ungheni cu **0,1%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna martie 2026, diferențiind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,92%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Mai 2026.

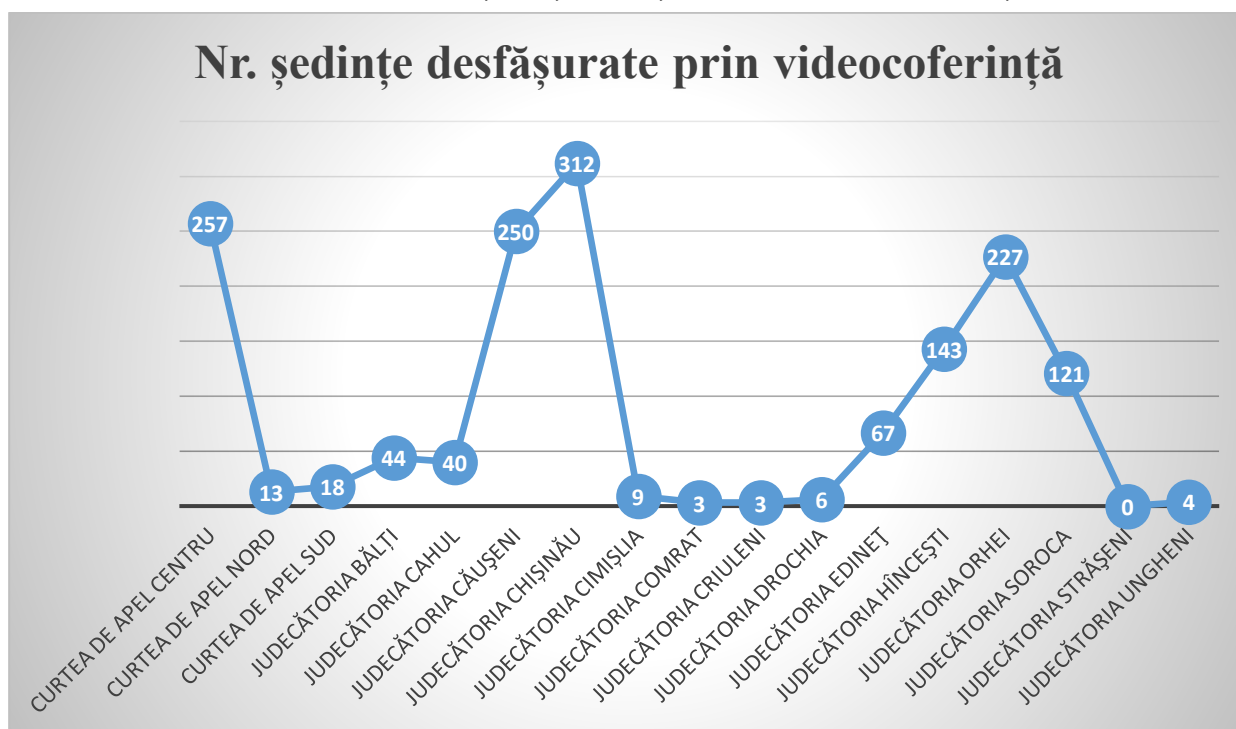
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	6107	1879	1874	1861	13	99,73	99,04	0,69
Curtea de Apel Nord	2252	879	879	878	1	100	99,89	0,11
Curtea de Apel Sud	939	383	383	382	1	100	99,74	0,26
Judecătoria Bălți	2470	2098	2098	704	1394	100	33,56	66,44
Judecătoria Cahul	1821	1323	1321	373	948	99,85	28,19	71,66
Judecătoria Căușeni	1938	1509	1509	986	523	100	65,34	34,66
Judecătoria Chișinău	13624	10753	10741	3822	6919	99,89	35,54	64,34
Judecătoria Cimișlia	621	570	569	569	0	99,82	99,82	0
Judecătoria Comrat	1020	780	780	713	67	100	91,41	8,59
Judecătoria Criuleni	636	600	600	570	30	100	95	5
Judecătoria Drochia	1115	599	599	598	1	100	99,83	0,17
Judecătoria Edineț	1468	946	946	880	66	100	93,02	6,98
Judecătoria Hîncești	1772	1500	1499	1493	6	99,93	99,53	0,4
Judecătoria Orhei	1710	1492	1492	1489	3	100	99,8	0,2
Judecătoria Soroca	836	727	726	726	0	99,86	99,86	0
Judecătoria Strășeni	950	745	745	652	93	100	87,52	12,48
Judecătoria Ungheni	1036	995	995	995	0	100	100	0
TOTAL	40315	27778	27756	17691	10065	99,92	63,69	36,23

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Mai 2026**, este de **63,69%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 16 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Mai 2026**, este de **36,23%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Curtea de Apel Centru, Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Soroca, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Judecătoria Chișinău în luna **Mai 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **312**, fiind urmată de Curtea de Apel Centru și Judecătoria Căușeni cu câte **257** și **250** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Strășeni, au desfășurat câte **0** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un singur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

4. Asistența metodologică oferită de Agenție

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruiri și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.