

APROBAT:
Liuba GAVRILIȚA ,
Director adjunct al Agenției Digitalizare
în Justiție și Administrare Judecătorească

Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna Iunie 2026



Agencia Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească
mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „*Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată*”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor* (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Iunie 2026**;

2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Iunie 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;

3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Iunie 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Iunie 2026

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	5133	4028	1870	1867	99,84
Curtea de Apel Nord	2085	1856	692	692	100
Curtea de Apel Sud	802	747	365	364	99,73
Judecătoria Bălți	2331	2066	1907	1902	99,74
Judecătoria Cahul	2118	1849	1694	1696	100
Judecătoria Căușeni	1834	1601	1338	1338	100
Judecătoria Chișinău	14160	12467	11732	11674	99,51
Judecătoria Cimișlia	425	397	392	392	100
Judecătoria Comrat	965	780	777	777	100
Judecătoria Criuleni	544	514	514	514	100
Judecătoria Drochia	959	769	535	535	100
Judecătoria Edineț	1483	1378	1132	1132	100
Judecătoria Hîncești	1771	1592	1566	1565	99,94
Judecătoria Orhei	1647	1592	1418	1418	100
Judecătoria Soroca	878	854	801	801	100
Judecătoria Strășeni	1046	1010	828	827	99,88
Judecătoria Ungheni	930	914	881	881	100
TOTAL	39111	34414	28442	28375	99,76

În luna **Iunie 2026**, **11** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **6** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Iunie 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **28442** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **28375**, sau **99,76%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Judecătoria Cahul, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Drochia, Judecătoria Edineț, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Soroca și Judecătoria Ungheni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Iunie 2026**, au fost înregistrate **99,76%** din ședințele cu mențiuni în procesul-verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD %	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	5133	294	5,73	1377	272	4028	12	799
Curtea de Apel Nord	2085	0	0	194	187	1856	1	228
Curtea de Apel Sud	802	1	0,12	109	44	747	2	52
Judecătoria Bălți	2331	25	1,07	356	245	2066	14	226
Judecătoria Cahul	2118	123	5,81	257	259	1849	5	141
Judecătoria Căușeni	1834	54	2,94	443	194	1601	1	178
Judecătoria Chișinău	14160	108	0,76	2566	2998	12467	58	1527
Judecătoria Cimișlia	425	7	1,65	27	235	397	2	19
Judecătoria Comrat	965	52	5,39	480	4	780	21	112
Judecătoria Criuleni	544	9	1,65	18	154	514	0	21
Judecătoria Drochia	959	3	0,31	188	139	769	2	185
Judecătoria Edineț	1483	19	1,28	278	127	1378	0	86
Judecătoria Hîncești	1771	50	2,82	363	388	1592	26	103
Judecătoria Orhei	1647	16	0,97	548	294	1592	0	39

Judecătoria Soroca	878	7	0,80	246	93	854	1	16
Judecătoria Strășeni	1046	6	0,57	186	365	1010	1	29
Judecătoria Ungheni	930	1	0,11	216	179	914	1	14
Total	39111	775	1,98	7852	6177	34414	147	3775

În luna **Iunie 2026**, **16** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Cahul cu **5,81%**, Curtea de Apel Centru cu **5,73%**, Judecătoria Comrat cu **5,39%**, Judecătoria Căușeni cu **2,94%**, Judecătoria Hîncești cu **2,82%**, Judecătoria Cimișlia cu **1,65%**, Judecătoria Criuleni **1,65%**, Judecătoria Edineț cu **1,28%**, Judecătoria Bălți cu **1,07%**, Judecătoria Orhei cu **0,97%**, Judecătoria Soroca cu **0,80%**, Judecătoria Chișinău cu **0,76%**, Judecătoria Strășeni cu **0,57%**, Judecătoria Drochia cu **0,31%**, Curtea de Apel Sud **0,12%** și Judecătoria Ungheni cu **0,11%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna iunie 2026, diferențiind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofone. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,76%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofone;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Iunie 2026.

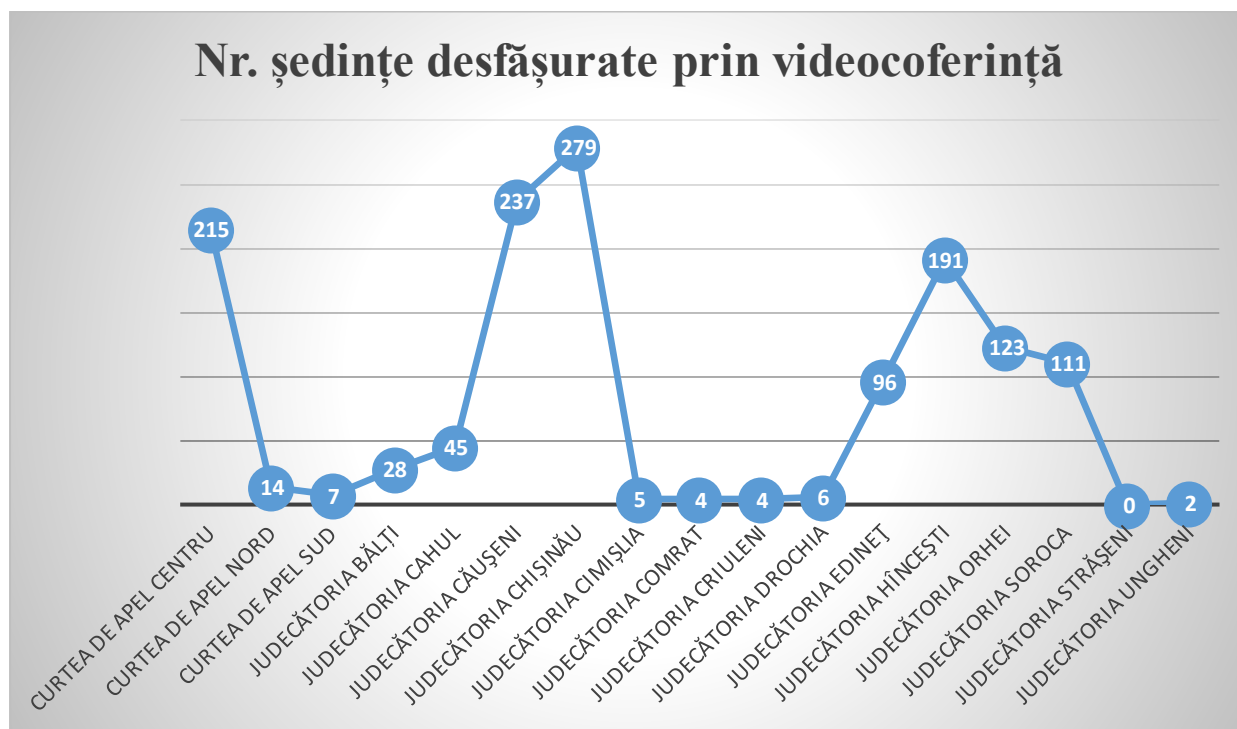
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	5133	1870	1867	1857	10	99,84	99,3	0,53
Curtea de Apel Nord	2085	692	692	692	0	100	100	0
Curtea de Apel Sud	802	365	364	360	4	99,73	98,63	1,1
Judecătoria Bălți	2331	1907	1902	792	1110	99,74	41,53	58,21
Judecătoria Cahul	2118	1694	1696	473	1223	100	27,92	72,2
Judecătoria Căușeni	1834	1338	1338	845	493	100	63,15	36,85
Judecătoria Chișinău	14160	11732	11674	4109	7565	99,51	35,02	64,48
Judecătoria Cimișlia	425	392	392	392	0	100	100	0
Judecătoria Comrat	965	777	777	633	144	100	81,47	18,53
Judecătoria Criuleni	544	514	514	485	29	100	94,36	5,64
Judecătoria Drochia	959	535	535	535	0	100	100	0
Judecătoria Edineț	1483	1132	1132	1019	113	100	90,02	9,98
Judecătoria Hîncești	1771	1566	1565	1546	19	99,94	98,72	1,21
Judecătoria Orhei	1647	1418	1418	1416	2	100	99,86	0,14
Judecătoria Soroca	878	801	801	801	0	100	100	0
Judecătoria Strășeni	1046	828	827	718	109	99,88	86,71	13,16
Judecătoria Ungheni	930	881	881	880	1	100	99,89	0,11
TOTAL	39111	28442	28375	17553	10822	99,76	61,72	38,05

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Iunie 2026**, este de **61,72%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 16 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Iunie 2026**, este de **38,05%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Curtea de Apel Nord, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Drochia și Judecătoria Soroca, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Judecătoria Chișinău în luna **Iunie 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **279**, fiind urmată de Judecătoria Căușeni și Curtea de Apel Centru cu câte **237** și **215** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Strășeni, au desfășurat câte **0** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un singur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

4. Asistența metodologică oferită de Agenție

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruiți și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.