

APROBAT:
Liuba GAVRILIȚA ,
Director adjunct al Agenției Digitalizare
în Justiție și Administrare Judecătorească

Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna Iulie 2026



Agencia Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească
mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „*Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată*”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor* (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Iulie 2026**;

2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Iulie 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;

3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Iulie 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Iulie 2026

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	4371	3791	1291	1290	99,92
Curtea de Apel Nord	1173	1126	472	472	100
Curtea de Apel Sud	629	580	265	265	100
Judecătoria Bălți	2269	2035	1895	1896	100
Judecătoria Cahul	1976	1741	1633	1633	100
Judecătoria Căușeni	1980	1657	1394	1393	99,93
Judecătoria Chișinău	10220	8701	7926	7857	99,13
Judecătoria Cimișlia	270	263	260	259	99,62
Judecătoria Comrat	627	506	482	482	100
Judecătoria Criuleni	504	469	466	466	100
Judecătoria Drochia	1055	796	627	627	100
Judecătoria Edineț	1077	1014	829	829	100
Judecătoria Hîncești	1208	1138	1115	1115	100
Judecătoria Orhei	1776	1740	1620	1620	100
Judecătoria Soroca	711	661	615	613	99,67
Judecătoria Strășeni	817	739	643	644	100
Judecătoria Ungheni	546	527	521	520	99,81
TOTAL	31209	27484	22054	21981	99,67

În luna **Iulie 2026**, **11** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **6** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Iulie 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **22054** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **21981**, sau **99,67%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Drochia, Judecătoria Edineț, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Orhei și Judecătoria Strășeni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Iulie 2026**, au fost înregistrate **99,67%** din ședințele cu mențiuni în procesul-verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
			%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	4371	74	1,69	1044	185	3791	13	493
Curtea de Apel Nord	1173	0	0	121	114	1126	3	44
Curtea de Apel Sud	629	0	0	101	39	580	2	47
Judecătoria Bălți	2269	43	1,90	418	286	2035	12	179
Judecătoria Cahul	1976	152	7,69	246	338	1741	13	70
Judecătoria Căușeni	1980	147	7,42	476	242	1657	6	170
Judecătoria Chișinău	10220	392	3,84	1490	2035	8701	64	1063
Judecătoria Cimișlia	270	2	0,74	57	97	263	0	5
Judecătoria Comrat	627	62	9,89	325	7	506	13	46
Judecătoria Criuleni	504	28	5,56	38	125	469	1	6
Judecătoria Drochia	1055	11	1,04	198	123	796	3	245
Judecătoria Edineț	1077	2	0,19	150	185	1014	3	58
Judecătoria Hîncești	1208	29	2,40	218	290	1138	12	29
Judecătoria Orhei	1776	18	1,01	631	340	1740	11	7

Judecătoria Soroca	711	7	0,98	179	75	661	1	42
Judecătoria Strășeni	817	1	0,12	171	212	739	9	68
Judecătoria Ungheni	546	4	0,73	140	51	527	1	14
Total	31209	972	3,11	6003	4744	27484	167	2586

În luna **Iulie 2026**, **15** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Comrat cu **9,89%**, Judecătoria Cahul cu **7,69%**, Judecătoria Căușeni cu **7,42%**, Judecătoria Criuleni cu **5,56%**, Judecătoria Chișinău cu **3,84%**, Judecătoria Hîncești cu **2,40%**, Judecătoria Bălți cu **1,90%**, Curtea de Apel Centru cu **1,69%**, Judecătoria Drochia cu **1,04%**, Judecătoria Orhei cu **1,01%**, Judecătoria Soroca cu **0,98%**, Judecătoria Cimișlia cu **0,74%**, Judecătoria Ungheni cu **0,73%**, Judecătoria Edineț cu **0,19%** și Judecătoria Strășeni cu **0,12%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna iulie 2026, diferențind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,67%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Iulie 2026.

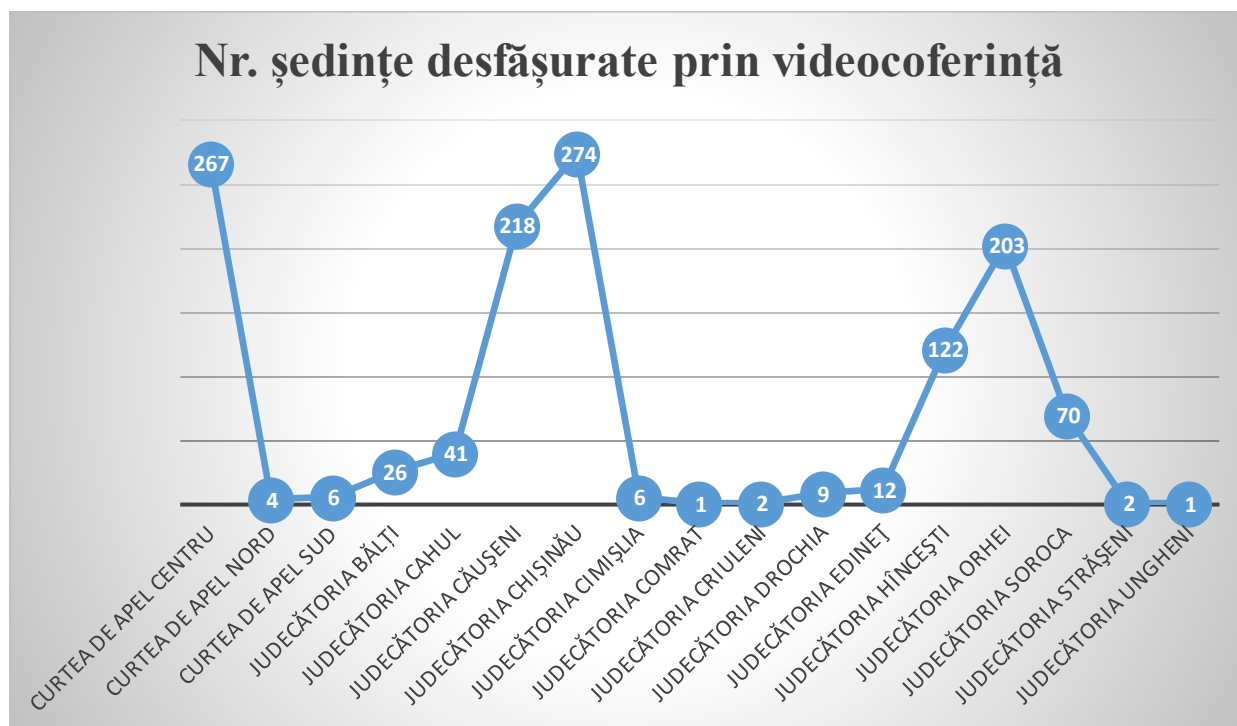
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	4371	1291	1290	1284	6	99,92	99,46	0,46
Curtea de Apel Nord	1173	472	472	472	0	100	100	0
Curtea de Apel Sud	629	265	265	257	8	100	96,98	3,02
Judecătoria Bălți	2269	1895	1896	576	1320	100	30,40	69,66
Judecătoria Cahul	1976	1633	1633	650	983	100	39,80	60,20
Judecătoria Căușeni	1980	1394	1393	932	461	99,93	66,86	33,07
Judecătoria Chișinău	10220	7926	7857	2897	4960	99,13	36,55	62,58
Judecătoria Cimișlia	270	260	259	257	2	99,62	98,85	0,77
Judecătoria Comrat	627	482	482	424	58	100	87,97	12,03
Judecătoria Criuleni	504	466	466	430	36	100	92,27	7,73
Judecătoria Drochia	1055	627	627	627	0	100	100	0
Judecătoria Edineț	1077	829	829	822	7	100	99,16	0,84
Judecătoria Hîncești	1208	1115	1115	1101	14	100	98,74	1,26
Judecătoria Orhei	1776	1620	1620	1616	4	100	99,75	0,25
Judecătoria Soroca	711	615	613	611	2	99,67	99,35	0,33
Judecătoria Strășeni	817	643	644	620	24	100	96,42	3,73
Judecătoria Ungheni	546	521	520	520	0	99,81	99,81	0
TOTAL	31209	22054	21981	14096	7885	99,67	63,92	35,75

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Iulie 2026**, este de **63,92%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 13 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Iulie 2026**, este de **35,75%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Curtea de Apel Nord, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Drochia și Judecătoria Soroca, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Judecătoria Chișinău în luna **Iulie 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **274**, fiind urmată de Curtea de Apel Centru și Judecătoria Căușeni cu câte **267** și **218** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Ungheni și Judecătoria Comrat, au desfășurat câte **1** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un singur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

4. Asistența metodologică oferită de Agenție

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruiți și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.