

APROBAT:
Dumitru DAREA,
Director al Agenției Digitalizare în
Justiție și Administrare Judecătorească

Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna Februarie 2026



Agencia de Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească
mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)*, Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Februarie 2026**;

2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea lunii Februarie 2026**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;

3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „numărul înregistrărilor audio” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma

fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Februarie 2026**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Februarie 2026

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	5114	3609	1492	1478	99,06
Curtea de Apel Nord	2053	1691	684	684	100
Curtea de Apel Sud	833	671	312	312	100
Judecătoria Bălți	2529	2334	2199	2199	100
Judecătoria Cahul	2062	1568	1449	1441	99,45
Judecătoria Căușeni	2108	1773	1576	1577	100
Judecătoria Chișinău	14224	12278	11525	11520	99,96
Judecătoria Cimișlia	546	435	427	427	100
Judecătoria Comrat	1165	944	898	899	100
Judecătoria Criuleni	646	615	606	606	100
Judecătoria Drochia	1405	1302	965	965	100
Judecătoria Edineț	1434	1304	997	997	100
Judecătoria Hîncești	2027	1716	1676	1675	99,94
Judecătoria Orhei	1887	1805	1721	1720	99,94
Judecătoria Soroca	869	821	760	758	99,74
Judecătoria Strășeni	1062	971	890	891	100
Judecătoria Ungheni	1149	1034	1031	1031	100
TOTAL	41113	34871	29208	29180	99,90

În luna **Februarie 2026**, **11** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **6** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Februarie 2026**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **29208** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **29180**, sau **99,90%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Orhei, Judecătoria Strășeni și Judecătoria Ungheni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Februarie 2026**, au fost înregistrate **99,90%** din ședințele cu mențiuni în procesul verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD %	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	5114	444	8,68	981	210	3609	11	1050
Curtea de Apel Nord	2053	1	0,05	306	187	1691	8	353
Curtea de Apel Sud	833	1	0,12	128	24	671	6	155
Judecătoria Bălți	2529	50	1,98	465	245	2334	8	137
Judecătoria Cahul	2062	176	8,54	286	293	1568	9	309
Judecătoria Căușeni	2108	200	9,49	580	296	1773	5	130
Judecătoria Chișinău	14224	970	6,82	2921	2728	12278	64	912
Judecătoria Cimișlia	546	15	2,75	49	192	435	1	95
Judecătoria Comrat	1165	114	9,79	605	3	944	12	95
Judecătoria Criuleni	646	27	4,18	30	163	615	1	3
Judecătoria Drochia	1405	29	2,06	309	255	1302	5	69

Judecătoria Edineț	1434	8	0,56	216	201	1304	2	120
Judecătoria Hîncești	2027	172	8,49	420	364	1716	13	126
Judecătoria Orhei	1887	18	0,95	603	459	1805	10	54
Judecătoria Soroca	869	9	1,04	266	49	821	2	37
Judecătoria Strășeni	1062	9	0,85	200	384	971	3	79
Judecătoria Ungheni	1149	2	0,17	272	188	1034	2	111
Total	41113	2245	5,46	8637	6241	34871	162	3835

În luna **Februarie 2026**, **16** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Comrat cu **9,79%**, Judecătoria Căușeni cu **9,49%**, Curtea de Apel Centru cu **8,68%**, Judecătoria Cahul cu **8,54%**, Judecătoria Hîncești cu **8,49%**, Judecătoria Chișinău cu **6,82%**, Judecătoria Criuleni cu **4,18%**, Judecătoria Cimișlia cu **2,75%**, Judecătoria Drochia cu **2,06%**, Judecătoria Bălți cu **1,98%**, Judecătoria Soroca cu **1,04%**, Judecătoria Orhei cu **0,95%**, Judecătoria Strășeni cu **0,85%**, Judecătoria Ungheni cu **0,17%**, Curtea de Apel Sud cu **0,12%** și Curtea de Apel Nord cu **0,05%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna iulie 2025, diferențiind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,90%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Februarie 2026.

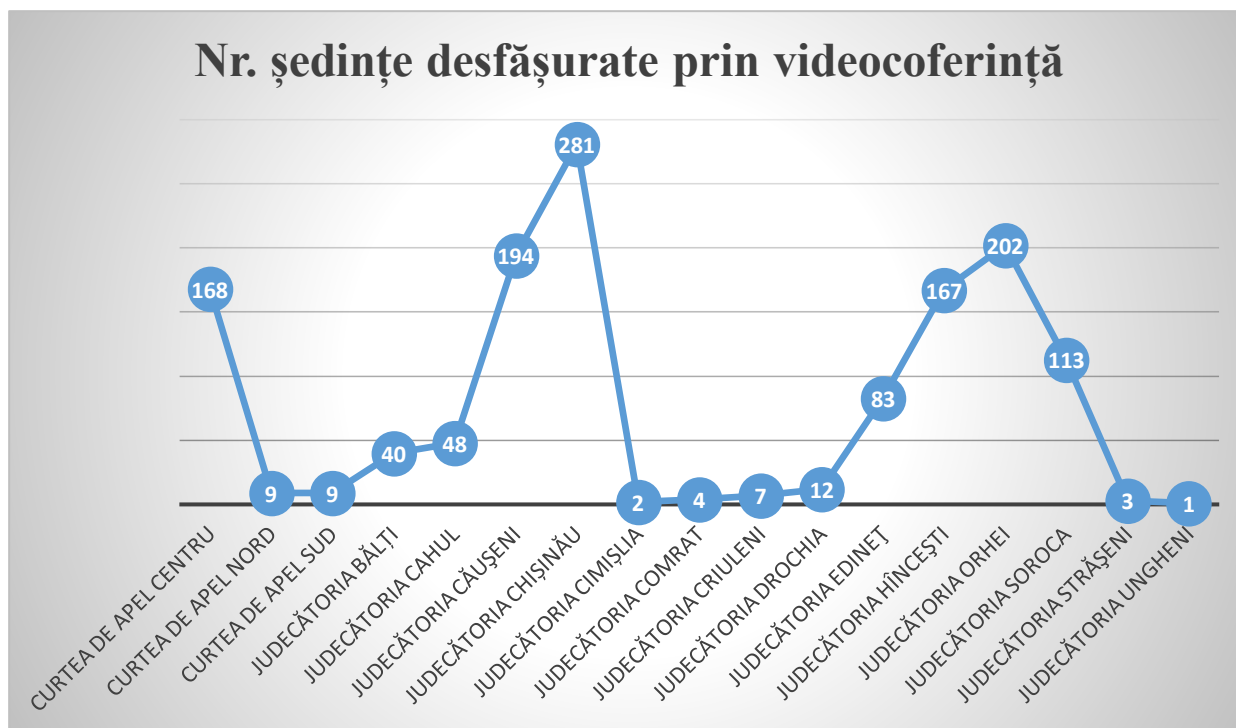
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	5114	1492	1478	1478	0	99,06	99,06	0
Curtea de Apel Nord	2053	684	684	680	4	100	99,42	0,58
Curtea de Apel Sud	833	312	312	312	0	100	100	0
Judecătoria Bălți	2529	2199	2199	783	1416	100	35,61	64,39
Judecătoria Cahul	2062	1449	1441	396	1045	99,45	27,33	72,12
Judecătoria Căușeni	2108	1576	1577	1257	320	100	79,76	20,30
Judecătoria Chișinău	14224	11525	11520	3966	7554	99,96	34,41	65,54
Judecătoria Cimișlia	546	427	427	427	0	100	100	0
Judecătoria Comrat	1165	898	899	779	120	100	86,75	13,36
Judecătoria Criuleni	646	606	606	542	64	100	89,44	10,56
Judecătoria Drochia	1405	965	965	963	2	100	99,79	0,21
Judecătoria Edineț	1434	997	997	884	113	100	88,67	11,33
Judecătoria Hîncești	2027	1676	1675	1672	3	99,94	99,76	0,18
Judecătoria Orhei	1887	1721	1720	1717	3	99,94	99,77	0,17
Judecătoria Soroca	869	760	758	758	0	99,74	99,74	0
Judecătoria Strășeni	1062	890	891	707	184	100	79,44	20,67
Judecătoria Ungheni	1149	1031	1031	1031	0	100	100	0
TOTAL	41113	29208	29180	18352	10828	99,9	62,83	37,07

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Februarie 2026**, este de **62,83%**. O instanță a înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 16 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Februarie 2026**, este de **37,07%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Curtea de Apel Centru, Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Soroca, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Judecătoria Chișinău în luna **Februarie 2026** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **281**, fiind urmată de Judecătoria Orhei și Judecătoria Căușeni cu câte **202** și **194** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Cimișlia, au desfășurat câte **2** ședință iar Judecătoria Ungheni au desfășurat **1** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale. Totodată se recomandă ca pentru fiecare ședință de judecată să fie înregistrat doar un sigur proces verbal cu înregistrarea audio a ședinței de judecată.

4. Asistența metodologică oferită de Agenția de Digitalizare

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruiri și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente **SRS ”Femida”**, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.

7. Implementarea unui sistem de avertizare automată în PIGD

Dezvoltarea unui modul informatic care să semnaleze automat lipsa încărcării unei înregistrări audio aferente unei ședințe va contribui la reducerea omisiunilor și la responsabilizarea personalului.