

APROBAT:
Director Adjunct al Agenției Digitalizare în
Justiție și Administrare Judecătorească
Dumitru DAREA

RAPORT

**PRIVIND REPARTIZAREA AUTOMATIZATĂ ALEATORIE
A DOSARELOR ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ DIN
MOLDOVA ÎN PERIOADA
1 – 31 IULIE 2025**

AGENȚIA DIGITALIZARE ÎN JUSTIȚIE ȘI ADMINISTRARE JUDECĂTOREASCĂ

Chișinău, 2025

Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, reieșind din limitele competențelor funcționale atribuite în conformitate cu pct. 7.12 și pct. 8.18 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 748 din 06 noiembrie 2024, a colectat din Modulul de Raportare Statistică al Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și prezintă informația privind modul de repartizare a dosarelor în instanțele de judecată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în luna **ieulie 2025**.

Monitorizarea repartizării dosarelor prin intermediul sistemului PIGD are loc din noiembrie 2013. Datele prezentate în raport au caracter informativ și nu pot fi interpretate nemijlocit ca manipulări în PIGD.

Acest raport de monitorizare a modului de distribuie a dosarelor în instanțele din Moldova și alte rapoarte de monitorizare se publică pe pagina web a Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească <http://aaaj.justice.md>.

Repartizarea dosarelor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în perioada 1 – 31 ieulie 2025:

- **84 %** din totalul dosarelor parvenite au fost supuse repartizării automatizate aleatorii o dată,
- **14,1 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de două ori,
- **1,6 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de 3 ori,
- **0,3 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de 4 sau mai multe ori.

Potrivit datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) pentru perioada de referință, se constată o situație favorabilă în ceea ce privește repartizarea automată aleatorie. Indicatorii generali reflectă o tendință pozitivă, ceea ce sugerează o aplicare riguroasă și consecventă a acestui mecanism fundamental pentru asigurarea imparțialității actului de justiție.

De asemenea, se remarcă o diminuare semnificativă a frecvenței utilizării opțiunilor tehnice din sistemul PIGD care permit fie blocarea unui judecător de la procesul de repartizare aleatorie, fie modificarea manuală a rolului atribuit unui judecător deja desemnat. Această scădere poate fi interpretată ca un semn al consolidării integrității sistemului de repartizare a cauzelor și al reducerii potențialului de influență subiectivă asupra procesului de desemnare a completelor de judecată.

Tendințele descrise confirmă eficiența și credibilitatea mecanismelor instituite pentru distribuie aleatorie a dosarelor, precum și respectarea principiilor transparenței, obiectivității și independenței justiției. Ele reflectă, totodată, angajamentul instituțiilor judiciare de a promova o cultură a responsabilității și a bunei administrări a actului de justiție, în conformitate cu standardele constituționale și internaționale privind statul de drept.

Tabelul nr. 1 redă situația instanțelor judecătorești în care au fost identificate acțiuni de blocare a judecătorilor de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor. În cadrul fiecărei instanțe sunt prezentate: numărul total de judecători activi în perioada de referință, numărul acțiunilor de blocare înregistrate și identitatea utilizatorului Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) care a operat aceste intervenții.

Aceste date sunt relevante pentru analiza respectării principiului distribuirii aleatorii, deoarece blocarea unui judecător are ca efect excluderea temporară a acestuia din mecanismul electronic de repartizare. În consecință, orice astfel de acțiune trebuie să fie justificată prin motive obiective și documentate, în conformitate cu normele legale și regulamentele interne aplicabile.

Tabelul nr. 1: prezintă lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni de blocare a judecătorilor.

Nr.	Instanța judecătorească	Total judecători activi în Iulie 2025	Acțiuni de blocare a judecătorilor	Utilizator PIGD care a efectuat acțiunea
1	Judecătoria Chișinău	100	50	Manager PIGD
2	Judecătoria Bălți	21	8	Manager PIGD
3	Judecătoria Orhei	16	5	Manager PIGD
4	Judecătoria Hîncești	9	3	Manager PIGD

Tabelul nr. 2 prezintă instanțele judecătorești în care s-a înregistrat un număr semnificativ de acțiuni privind blocarea judecătorilor de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor. Informațiile incluse reflectă atât denumirea instanțelor respective, cât și identitatea judecătorilor care au fost supuși acestor acțiuni de blocare.

Totodată, tabelul oferă date detaliate cu privire la frecvența acestor intervenții, prin indicarea numărului exact de acțiuni de blocare care au fost înregistrate și salvate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Aceste date permit o analiză comparativă și contextualizată a utilizării opțiunii de blocare în cadrul sistemului judiciar, constituind un instrument relevant pentru monitorizarea respectării principiului distribuirii aleatorii și identificarea eventualelor practici neuniforme sau abuzive în administrarea justiției.

Tabelul nr. 1: prezintă lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni de blocare a judecătorilor.

Judecătoria Chișinău	Judecătoria Bălți	Judecătoria Orhei	Judecătoria Hîncești
Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 50	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 8	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 5	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 3

• Eleonora Badan-Melnic (blocat de 1 ori) • Violeta Gîrleanu (blocat de 2 ori) • Serghei Dimitriu (blocat de 1 ori) • Veaceslav Nicula (blocat de 1 ori) • Natalia Russu (blocat de 2 ori) • Mariana Fondos-Fraţman (blocat de 1 ori) • Natalia Iordachi (blocat de 1 ori) • Elena Costiuc (blocat de 1 ori) • Vasilisa Muntean (blocat de 1 ori) • Aurelia Cazaciu (blocat de 1 ori) • Ion Chirtoaca (blocat de 1 ori) • Tatiana Postolachi (blocat de 1 ori) • Angela Catană (blocat de 1 ori) • Vitalie Moroşanu (blocat de 1 ori) • Renata Popescu-Balta (blocat de 1 ori) • Aliona Postu (blocat de 1 ori) • Veaceslav Cernalev (blocat de 1 ori) • Elena Ungureanu (blocat de 1 ori) • Svetlana Bucur (blocat de 1 ori) • Tatiana Sîrcu (blocat de 1 ori) • Nadejda Mazur (blocat de 1 ori) • Maria Țurcan (blocat de 2 ori) • Olga Boţan (blocat de 2 ori) • Victor Sîrbu	• Marina Tilipeţ (blocat de 1 ori) • Alexandru Roşca (blocat de 1 ori) • Natalia Foma (blocat de 1 ori) • Andrei Guţu (blocat de 1 ori) • Lilia Trocin (blocat de 1 ori) • Vasile Nogai (blocat de 1 ori) • Diana Balan (blocat de 1 ori) • Gheorghe Cugut (blocat de 1 ori)	• Iurie Movilă (blocat de 1 ori) • Eugeniu Ciubotaru (blocat de 1 ori) • Veaceslav Caragia (blocat de 1 ori) • Dorina Cebaniţa (blocat de 1 ori) • Ludmila Tetiu (blocat de 1 ori)	• Viorel Botnaraş (blocat de 1 ori) • Svetlana Bubuioc (blocat de 1 ori) • Nicolae Zaharia (blocat de 1 ori)
---	---	--	--

<i>(blocat de 1 ori)</i> • Grigorii Cazacu <i>(blocat de 1 ori)</i> • Maria Muruianu <i>(blocat de 1 ori)</i> • Angela Furdui <i>(blocat de 1 ori)</i> • Galina Ciobanu <i>(blocat de 1 ori)</i> • Corneliu Guzun <i>(blocat de 1 ori)</i> • Angela Ciubotaru <i>(blocat de 1 ori)</i> • Lorina Ciubotaru <i>(blocat de 1 ori)</i> • Speranța Clima <i>(blocat de 1 ori)</i> • Mihaela Scripliu <i>(blocat de 1 ori)</i> • Liudmila Holevițcaia <i>(blocat de 1 ori)</i> • Radu Țurcanu <i>(blocat de 1 ori)</i> • Ecaterina Silivestru <i>(blocat de 1 ori)</i> • Diana Tricolici <i>(blocat de 1 ori)</i> • Andrei Ojoga <i>(blocat de 1 ori)</i> • Gheorghe Balan <i>(blocat de 1 ori)</i> • Victor Rațoi <i>(blocat de 1 ori)</i> • Nicolae Corcea <i>(blocat de 1 ori)</i> • Vladislav Negru <i>(blocat de 1 ori)</i> • Ion Dadu <i>(blocat de 1 ori)</i> • Veronica Jomiru-Niculiță <i>(blocat de 1 ori)</i> • Irina Maxim <i>(blocat de 1 ori)</i> • Igor Barbacaru <i>(blocat de 1 ori)</i> • Alexandru Mardari <i>(blocat de 1 ori)</i>			
---	--	--	--

Tabelul nr. 3 prezintă situația judecătorilor blocați de la repartizarea aleatorie a dosarelor în luna **Iulie 2025**, în raport cu numărul total de judecători activi din fiecare instanță judecătorească. Datele incluse în tabel au o valoare analitică semnificativă, întrucât permit evaluarea proporției dintre judecătorii activi și cei temporar excluși din procesul electronic de distribuire a cauzelor. Aceste informații sunt esențiale pentru verificarea respectării principiului obiectivității și imparțialității în actul de justiție, întrucât blocarea repetată sau nejustificată a unor judecători poate genera suspiciuni privind influențarea procesului de desemnare a completelor de judecată.

Prin urmare, tabelul constituie un instrument de monitorizare a gradului de transparență și corectitudine a procesului de distribuire a dosarelor. Informațiile prezentate contribuie la consolidarea controlului instituțional și la prevenirea eventualelor abateri de la cadrul normativ, garantând astfel menținerea încrederii publicului în independența și integritatea justiției.

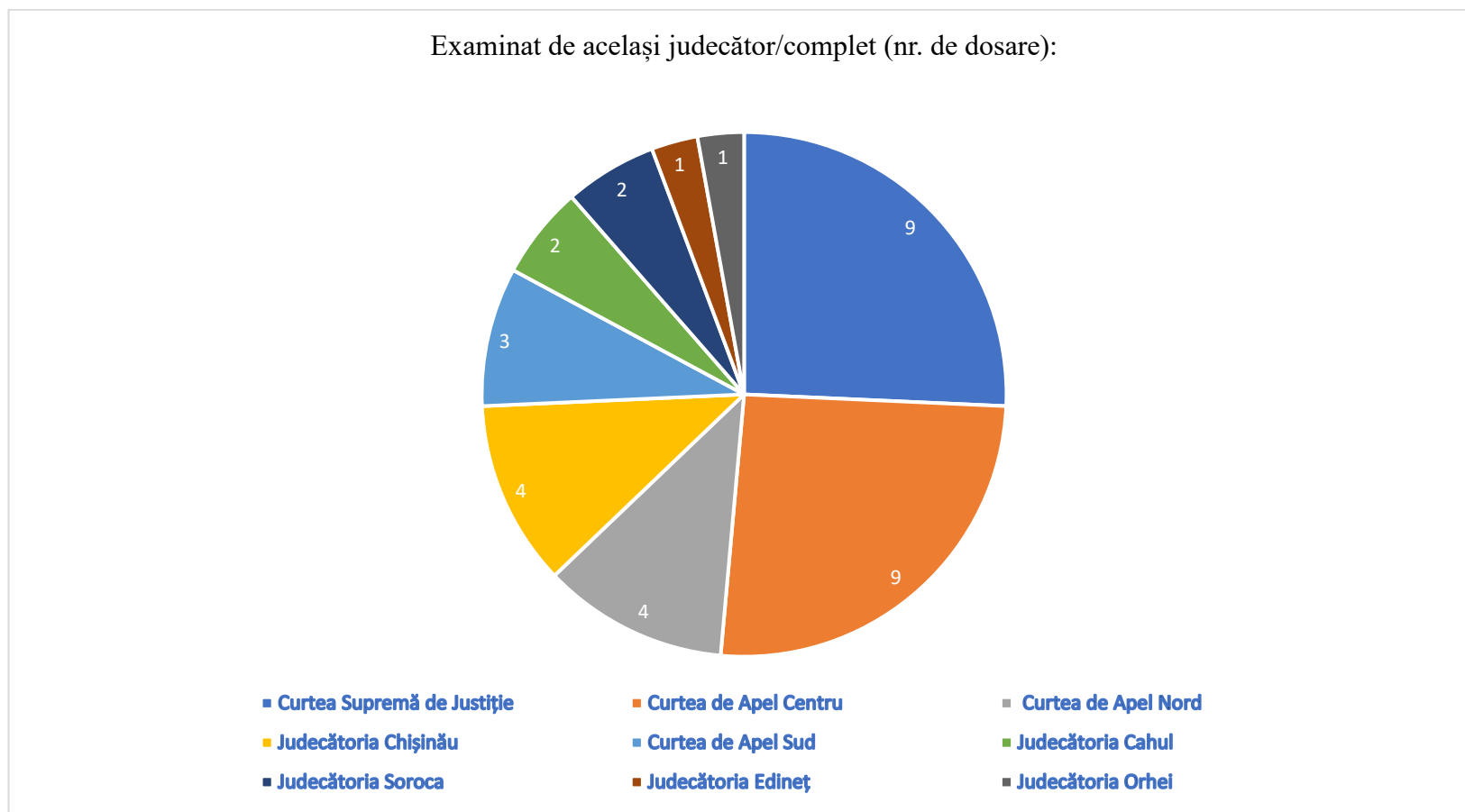
Tabel nr. 3: Judecători blocați de la repartizare în perioada lunii iulie 2025 în cadrul instanțelor.

No.	Denumirea instanței	Iulie 2025	
		Judecători activi	Judecători blocați
1	Curtea Supremă de Justiție	10	0
2	Curtea de Apel Sud	8	2
3	Curtea de Apel Nord	15	1
4	Curtea de Apel Centru	30	1
5	Judecătoria Chișinău	100	50
6	Judecătoria Ungheni	12	2
7	Judecătoria Strășeni	6	3
8	Judecătoria Soroca	7	2
9	Judecătoria Orhei	16	5
10	Judecătoria Hîncești	9	3
11	Judecătoria Drochia	9	3
12	Judecătoria Criuleni	4	2
13	Judecătoria Comrat	4	0
14	Judecătoria Cimișlia	6	2
15	Judecătoria Căușeni	13	2
16	Judecătoria Cahul	11	1
17	Judecătoria Bălți	21	8
18	Judecătoria Edineț	7	2

Examinat de același judecător/complet

Utilizarea opțiunii „*Examinat de același judecător/complet*” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) permite repartizarea automată și directă a unei cereri sau a unui dosar nou-înregistrat către judecătorul raportor indicat anterior într-un dosar conex ori într-o cerere anterioară, deja salvată în sistem.

Această opțiune este aplicabilă în situații temeinic justificate, de regulă în cazuri de conexitate, continuitate procedurală sau când examinarea ulterioară a unei cauze impune menținerea aceleiași compuneri de judecată în vederea asigurării coerenței și eficienței actului jurisdicțional. În urma analizei datelor privind utilizarea acestei opțiuni, înregistrate în PIGD în perioada 01–31 mai 2025, se constată că funcționalitatea a fost utilizată de către următoarele instanțe și numărul de dosare:



Judecători salvați drept incompatibili

Utilizarea opțiunii „*Judecători salvați drept incompatibili*” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) permite excluderea automată a anumitor judecători din procesul de repartizare aleatorie a cauzelor, în baza unor temeiuri de incompatibilitate stabilite anterior și salvate în sistem.

Această funcționalitate are drept scop asigurarea imparțialității și obiectivității în examinarea cauzelor, evitând atribuirea unui dosar către un judecător care, din punct de vedere procedural sau legal, nu poate participa la soluționarea respectivului dosar. Exemple de astfel de situații includ:

- a) existența unui conflict de interese,
- b) relații de rudenie cu părțile sau reprezentanții acestora,
- c) alte situații expres prevăzute de lege care impun abținerea sau recuzarea, etc.

Prin salvarea acestor incompatibilități în sistemul PIGD, se reduce considerabil riscul de erori umane sau intervenții manuale ulterioare în procesul de repartizare aleatorie, consolidând astfel transparența, integritatea și predictibilitatea sistemului judiciar. De asemenea, această opțiune facilitează controlul ulterior și auditul deciziilor legate de desemnarea completelor de judecată.

În urma analizei Rapoartelor generate de PIGD, am identificat cele mai des întâlnite motive, astfel:

- a) [...] a participat anterior la judecarea cauzei în ordine de [...];
- b) [...] a examinat cauza în calitate de judecător în prima instanță;
- c) [...] a examinat demersul ca judecător de instrucție.

Nr.	Instanța judecătorească	Total judecători activi în Iulie 2025	Acțiuni de utilizare a opțiunii „Judecători incompatibili”, înregistrate în PIGD		
			Total acțiuni de utilizare a opțiunii	Utilizatori PIGD care au efectuat acțiunea/ nr acțiuni salvate	Total judecători considerați incompatibili
1	Curtea de Apel Centru	30	328	• Irina Șumleanski – 53 • Irina Joltoianu – 6 • Ala Bolfa – 12 • Irina Pomogaibog – 35 • Aurelia Bumbu – 21 • Mariana Rusu – 136 • Adriana Danu – 10 • Adriana Fotescu – 14 • Diana Cușnir – 34 • Anna Andrușciac – 7	34
2	Judecătoria Chișinău	100	287	• Maria Simon – 40 • Natalia Oprea – 44 • Alla Firuliova – 67 • LUDMILA BORDIAN – 21 • NATALIA NAȘCO – 7 • Ana Nicolaev – 37 • Ana Zlotescu – 34 • Natalia Petriman – 10 • Ana Pîslari – 21 • Svetlana Rudei – 6	43
3	Curtea de Apel Nord	15	94	• Virginia Banu – 4 • Natalia Solcan – 6 • Ala Gureu – 4 • Natalia Snatinschi – 4 • Rodica Clapco – 15 • Inga Zaharcu – 25 • CAROLINA CEBOTARI – 5 • Victoria Guțu – 31	12

4	Curtea de Apel Sud	8	64	• Marcela Tecuci – 17 • Silvia Lazăr – 1 • ELENA ȘOPOVA – 5 • Tamara Roșca – 2 • Adela Jurcă – 9 • Mihaela Crețu – 9 • MARINA ERINET – 3 • TATIANA ODNOSTALCO – 17	9
5	Judecătoria Căușeni	13	22	• Vasile Eremeev - 3 • GALINA LUPANCIUC – 2 • ANASTASIA UNGUREANU – 7 • Nelea Murzac – 1 • Mihaela Dîră – 2 • TATIANA MÎRCA – 6 • CRISTINA GAȚCAN – 1	7

Tabel nr. 4: Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni "Judecători salvați drept incompatibili"

Tabelul nr. 4 evidențiază instanțele judecătorești care au înregistrat un volum considerabil de acțiuni prin utilizarea opțiunii „Judecători salvați drept incompatibili” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Aceste acțiuni nu constituie simple operațiuni tehnice, ci reprezintă aplicarea practică a instituției juridice a incompatibilității, fundamentată pe dispozițiile legale ce consacră principiul imparțialității și independenței judecătorului.

Datele tabelului confirmă că instanțe precum Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău au înregistrat cel mai mare număr de astfel de acțiuni (328 și, respectiv, 287), ceea ce indică o practică judiciară consolidată în identificarea și prevenirea conflictelor de interese. Totodată, menționarea nominală a judecătorilor și a frecvenței cu care au fost declarați incompatibili permite o analiză comparativă a gradului de aplicare a normelor privind abținerea și recuzarea.

Astfel, Tabelul nr. 4 nu este doar o sinteză statistică, ci un instrument de control instituțional, capabil să releve gradul de aplicare a principiului imparțialității la nivel național. Frecvența ridicată a acestor acțiuni într-o instanță poate fi interpretată atât ca un indicator al complexității cauzelor gestionate, cât și ca o manifestare a unui grad sporit de diligență în respectarea normelor de conduită judiciară. În egală măsură, abaterile sau discrepanțele semnificative între instanțe pot semnală necesitatea unor măsuri de uniformizare și armonizare a practicii, în scopul consolidării încrederii publicului în actul de justiție.

Observații și Recomandări

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind repartizarea automat-aleatorie a dosarelor în instanța de judecată, Agenția de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Atunci când Managerul PIGD dispune măsura blocării unui judecător de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor, este obligatoriu ca, în compartimentul dedicat indicării Motivului, să fie completate atât baza legală ce justifică măsura, cât și motivul concret invocat în actul juridic corespunzător (ex: încheiere judecătorească, dispoziție administrativă, ordin, decizie a Consiliului Superior al Magistraturii). Această cerință constituie un element esențial pentru garantarea transparenței și a trasabilității deciziei, asigurând totodată o uniformizare a practicii de completare a datelor în cadrul sistemului PIGD. În plus, implementarea acestei măsuri va permite generarea de rapoarte analitice detaliate, capabile să identifice și să clasifice motivele cel mai frecvent invocate pentru blocarea judecătorilor, eliminând necesitatea verificării manuale a fiecărui dosar în parte. În acest mod, se asigură o eficientizare a procesului de monitorizare și control, precum și posibilitatea evaluării respectării principiului distribuirii aleatorii și a justificării temeinice a derogărilor de la acesta, în strictă conformitate cu cadrul normativ aplicabil.

2. Pentru consolidarea cadrului juridic și instituțional al acestei proceduri, se recomandă următoarele direcții de intervenție suplimentare:

a. Reglementarea incompatibilităților - orice măsură de blocare trebuie corelată cu instituția juridică a incompatibilității, consacrată de Codul de procedură civilă și penală, precum și de legislația privind organizarea judecătorească. Prin precizarea explicită a acestor temeuri în PIGD, se evită riscul unor interpretări subiective sau arbitrar.

b. Prevenirea conflictelor de interese - situațiile de conflict de interese, prevăzute de legislația privind integritatea funcționarilor publici și de Codul de etică al judecătorului, trebuie să fie temeuri obligatoriu documentate în momentul blocării. Integrarea acestora ca motive standardizate în sistem contribuie la întărirea imparțialității și la eliminarea suspiciunilor de influență externă.

c. Responsabilitatea disciplinară și controlul deciziei - introducerea obligativității de a documenta temeinic fiecare măsură de blocare permite organelor de control (CSM, Inspekția Judiciară) să verifice ulterior concordanța dintre motivele invocate și realitatea juridică. În caz de abuz sau lipsă de justificare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă în mod clar și documentat.

d. Respectarea principiului independenței judecătorului - măsura blocării trebuie privită ca o excepție de la regula distribuirii aleatorii, justificată doar prin cauze obiective. O aplicare extensivă sau arbitrară a acestei opțiuni poate fi percepută ca o ingerință în independența judecătorului și, implicit, o afectare a dreptului la un proces echitabil, consacrat de Constituția națională și de jurisprudența CEDO.