

APROBAT:

Dumitru DAREA,

**Director al Agenției Digitalizare în
Justiție și Administrare Judecătorească**

**Raport
privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată
în instanțele judecătorești din Moldova
în luna Decembrie 2025**



**Agencia de Digitalizare în Justiție și
Administrare Judecătorească**

**mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și
Sfânt, nr. 124 B**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 Aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de Procedură Civilă, Codul de Procedură Penală, Codul Contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul pre-citat.

Astfel, potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată”, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

„Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor* (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS).

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE ÎN PERIOADA DE REFERINȚĂ

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Modulul de Raportare Statistică (MRS), incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul fișierelor audio salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Decembrie 2025**;

2. Este posibil ca unele instanțe să nu fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Decembrie 2025**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;

3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințe închise; b) ședințele în procedura în ordonanță (indicele: 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21².

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia „*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma

fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS „Femida” într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Decembrie 2025**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS „Femida” a fost utilizat în toate instanțele.

Tabelul nr. 1: Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică sau egală cu 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Decembrie 2025

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal	Nr. ședințe înregistrate audio	Nr. ședințelor înregistrate audio în sistem vs Nr. ședințelor cu întocmirea mențiunilor în procesul - verbal %
1	2	3	4	5	6
Curtea de Apel Centru	4944	3803	1491	1472	98,73
Curtea de Apel Nord	1768	1686	725	725	100
Curtea de Apel Sud	994	720	349	349	100
Judecătoria Bălți	2724	2512	2319	2320	100
Judecătoria Cahul	2174	1800	1659	1658	99,94
Judecătoria Căușeni	2029	1726	1481	1481	100
Judecătoria Chișinău	14262	13215	12174	12167	99,94
Judecătoria Cimișlia	774	715	715	715	100
Judecătoria Comrat	1349	896	753	754	100
Judecătoria Criuleni	677	658	654	653	99,85
Judecătoria Drochia	1498	1451	1079	1078	100
Judecătoria Edineț	1561	1341	1152	1151	99,91
Judecătoria Hîncești	1878	1750	1709	1708	99,94
Judecătoria Orhei	2284	2183	1957	1955	99,90
Judecătoria Soroca	1055	961	880	878	99,89
Judecătoria Strășeni	1265	1233	958	958	100
Judecătoria Ungheni	1120	1036	1026	1025	99,90
TOTAL	42356	37686	31081	31047	99,90

În luna **Decembrie 2025**, **8** instanțe au înregistrat rata de **100%**, **9** instanțe au înregistrat peste **90%** și nici o instanță nu a înregistrat o rată de sub **90%** de ședințe de judecată înregistrate audio, fapt care se reflectă pozitiv asupra datelor din raport.

Astfel, în Tabelul nr. 1, observăm că în total, în luna **Decembrie 2025**, în **17** instanțe judecătorești au fost efectuate întocmirea mențiunii în procesul verbal la **31081** ședințe, iar numărul ședințelor înregistrate audio reprezintă **31047**, sau **99,90%**.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele instanțe de judecată Curtea de Apel Nord, Curtea de Apel Sud, Judecătoria Bălți, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Comrat, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Strășeni și Judecătoria Ungheni cu o rată de **100%** a ședințelor la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal.

În general, în luna **Decembrie 2025**, au fost înregistrate **99,90%** din ședințele cu mențiuni în procesul verbal. Subliniem că prezentul Raport prezintă în exclusivitate datele documentate de instanțele judecătorești în dosarele electronice. Or, documentarea incompletă a dosarului electronic în PIGD neîncărcarea proceselor-verbale a ședințelor de judecată, neîncărcarea înregistrărilor audio efectuate cu reportofonele sau pornirea SRS „Femida” de pe masa de lucru și nu direct din sistem poate avea ca rezultat denaturarea situației reale.

Tabelul nr. 2: Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD, per instanță și per total

Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. ședințe fără rezultat	Nr. ședințe fără rezultat vs. Nr. ședințe planificate conform PIGD %	Nr. ședințe amânate	Nr. ședințe întrerupte	Nr. ședințe desfășurate	Nr. ședințe anulate	Nr. ședințe care nu au avut loc
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	4970	258	5,19	998	176	3803	6	903
Curtea de Apel Nord	1771	0	0	229	195	1686	1	84
Curtea de Apel Sud	1007	0	0	106	82	720	12	275
Judecătoria Bălți	2755	31	1,13	488	274	2512	9	203
Judecătoria Cahul	2193	219	9,99	368	284	1800	5	169
Judecătoria Căușeni	2046	114	5,57	422	257	1726	6	200
Judecătoria Chișinău	14399	236	1,64	2619	2454	13215	37	911
Judecătoria Cimișlia	788	31	3,93	104	264	715	4	38
Judecătoria Comrat	1362	27	1,98	390	8	896	3	436
Judecătoria Criuleni	718	51	7,10	11	125	658	1	8
Judecătoria Drochia	1505	4	0,27	264	235	1451	2	48
Judecătoria Edineț	1568	6	0,38	230	186	1341	1	220

Judecătoria Hîncești	1890	34	1,80	344	333	1750	7	99
Judecătoria Orhei	2307	19	0,82	713	382	2183	16	89
Judecătoria Soroca	1065	5	0,47	300	58	961	3	96
Judecătoria Strășeni	1279	9	0,70	193	382	1233	8	29
Judecătoria Ungheni	1137	22	1,93	245	196	1036	1	78
Total	42760	1066	2,49	8024	5891	37686	122	3886

În luna **Decembrie 2025**, **15** instanțe au desfășurat un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, respectiv, Judecătoria Cahul cu **9,99%**, Judecătoria Criuleni cu **7,10%**, Judecătoria Căușeni cu **5,57%**, Curtea de Apel Centru cu **5,19%**, Judecătoria Cimișlia cu **3,93%**, Judecătoria Comrat cu **1,98%**, Judecătoria Ungheni cu **1,93%**, Judecătoria Hîncești cu **1,80%**, Judecătoria Chișinău cu **1,64%**, Judecătoria Bălți cu **1,13%**, Judecătoria Orhei cu **0,82%**, Judecătoria Strășeni cu **0,70%**, Judecătoria Soroca cu **0,47%**, Judecătoria Edineț cu **0,38%** și Judecătoria Drochia cu **0,27%**, acesta fiind un rezultat negativ care se reflectă supra rapoartelor.

În “*Tabelul nr. 3*, prezintă situația detaliată a înregistrărilor audio efectuate în instanțele judecătorești în luna iulie 2025, diferențiind între ședințele documentate prin intermediul echipamentului fix SRS «Femida» și cele realizate cu reportofoane. Datele reflectă atât volumul total al înregistrărilor, cât și ponderea fiecărui tip de echipament utilizat, oferind o imagine comparativă a practicilor aplicate la nivelul fiecărei instanțe.”

Analiza generală demonstrează că, deși rata totală de înregistrare a ședințelor audio se menține la un nivel foarte înalt (**99,90%**), există discrepanțe notabile între instanțe privind mijlocul utilizat. Această neuniformitate afectează coerența și trasabilitatea procesului de înregistrare audio și impune necesitatea unor măsuri de **reformulare judiciară** orientate spre:

- consolidarea disciplinei instituționale privind utilizarea exclusivă a echipamentelor „Femida”;
- reducerea treptată a dependenței de reportofoane;
- monitorizarea și raportarea motivelor tehnice sau organizatorice care determină folosirea dispozitivelor mobile;
- standardizarea procesului de documentare audio pentru a garanta o transparență sporită și un cadru unitar în toate instanțele judecătorești.

În concluzie, Tabelul nr. 3 scoate în evidență faptul că, deși obiectivul principal al digitalizării procesului judiciar – respectiv înregistrarea completă a ședințelor de judecată – este în mare parte atins, uniformizarea modului de implementare prin utilizarea prioritară a echipamentelor SRS „Femida” rămâne o prioritate în procesul de modernizare și eficientizare a justiției.

Tabelul nr. 3: Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS „Femida” și Reportofonul în luna Decembrie 2025.

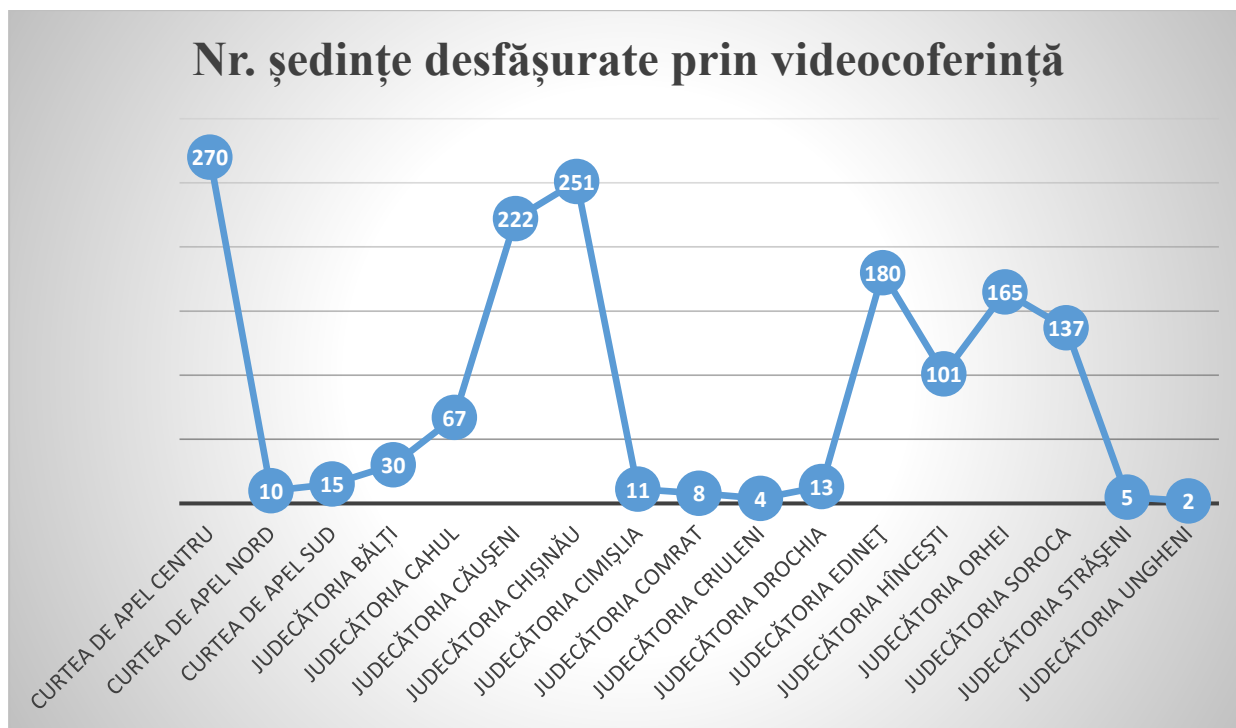
Instanța de judecată	Nr. ședințe planificate conform PIGD	Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal	Nr. ședințe înregistrate audio în sistem	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon	Nr. ședințe înregistrate audio vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. ședințe înregistrate audio cu Femida vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal %	Nr. de ședințe înregistrate audio cu reportofon vs. Nr. de ședințe la care au fost efectuate mențiuni în procesul verbal
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Curtea de Apel Centru	4970	1491	1472	1466	6	98,73	98,32	0,40
Curtea de Apel Nord	1771	725	725	725	0	100	100	0
Curtea de Apel Sud	1007	349	349	348	1	100	99,71	0,29
Judecătoria Bălți	2755	2319	2320	802	1518	100	34,58	65,46
Judecătoria Cahul	2193	1659	1658	668	990	99,94	40,27	59,67
Judecătoria Căușeni	2046	1481	1481	1205	276	100	81,36	18,64
Judecătoria Chișinău	14399	12174	12167	4124	8043	99,94	33,88	66,07
Judecătoria Cimișlia	788	715	715	715	0	100	100	0
Judecătoria Comrat	1362	753	754	697	57	100	92,56	7,57
Judecătoria Criuleni	718	654	653	624	29	99,85	95,41	4,43
Judecătoria Drochia	1505	1079	1079	1077	2	100	99,81	0,19
Judecătoria Edineț	1568	1152	1151	1004	147	99,91	87,15	12,76
Judecătoria Hîncești	1890	1709	1708	1699	9	99,94	99,41	0,53
Judecătoria Orhei	2307	1957	1955	1954	1	99,90	99,85	0,05
Judecătoria Soroca	1065	880	879	878	1	99,89	99,77	0,11
Judecătoria Strășeni	1279	958	958	754	204	100	78,71	21,29
Judecătoria Ungheni	1137	1026	1025	1025	0	99,90	99,90	0
TOTAL	42760	31081	31049	19765	11284	99,90	63,59	36,31

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu echipamentul SRS „Femida”, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Decembrie 2025**, este de **63,59%**. Două instanțe au înregistrat o rată de **100%** de înregistrări audio efectuate cu echipamentul SRS „Femida”. În 15 instanțe judecătorești se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS „Femida” în proporție de **70% - 99,9%**. Nici o instanță de judecată a înregistrat audio **50%-70%** de ședințe judecătorești cu SRS „Femida”, iar în restul instanțelor rata de înregistrare audio este între **30,7%-35,2%**.

La fel, tabelul de mai sus indică numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu utilizarea Reportofoanelor.

Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu Reportofonul, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Decembrie 2025**, este de **36,31%**. La Judecătoria Bălți, Judecătoria Cahul, Judecătoria Strășeni și Judecătoria Chișinău, s-a înregistrat cel mai înalt procentaj de înregistrare a ședințelor de judecată cu reportofonul, iar la Curtea de Apel Nord, Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Ungheni, nu a fost folosit pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată.

Tabelul nr. 3, Numărul de ședințe desfășurate prin videoconferință



La Curtea de Apel Centru în luna **Decembrie 2025** s-a înregistrat cel mai mare număr de ședințe desfășurate prin videoconferință la număr **270**, fiind urmată de Judecătoria Chișinău și Judecătoria Căușeni cu câte **251** și **222** ședințe desfășurate prin videoconferință. Totodată, Judecătoria Criuleni au desfășurat câte **4** ședință iar Judecătoria Ungheni au desfășurat **2** ședință prin intermediul de videoconferință.

RECOMANDĂRI

În rezultatul analizei datelor prezentate și în scopul remedierii situației privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată, Agenția de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească accentuează necesitatea implementării următoarelor măsuri:

1. Respectarea strictă a cadrului normativ

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată reprezintă o obligație expres prevăzută de **Regulamentul privind înregistrările audio ale ședințelor de judecată**, precum și de normele procesuale incidente (Codul de procedură civilă, penală și contravențională). Aceasta nu constituie o opțiune facultativă, ci o cerință legală obligatorie pentru toate cazurile în care se întocmește procesul-verbal al ședinței. Respectarea acestui cadru normativ asigură transparența actului de justiție, corectitudinea procesului-verbal și garantează dreptul părților după înregistrările audio, consolidând astfel principiul accesului la o justiție echitabilă.

2. Utilizarea corespunzătoare a sălilor de ședință și monitorizarea procesului

Instanțele de judecată sunt obligate să asigure desfășurarea ședințelor în spații dotate corespunzător pentru înregistrarea audio. Monitorizarea continuă a funcționării echipamentelor tehnice (SRS „Femida” și reportofoane) constituie o măsură indispensabilă pentru evitarea incidentelor tehnice și pentru garantarea faptului că înregistrarea audio reflectă integral desfășurarea ședinței. Supravegherea operativă a acestui proces este necesară pentru a elimina eventualele lacune și pentru a asigura o documentare autentică și completă a procedurilor judiciare.

3. Documentarea integrală în PIGD și încărcarea înregistrărilor

Angajații instanțelor au obligația de a reflecta cu diligență rezultatul fiecărei ședințe de judecată în **Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)**. Aceasta presupune nu doar completarea corectă a câmpurilor aferente procesului-verbal, ci și încărcarea înregistrărilor audio realizate cu echipamentele disponibile. Documentarea incompletă sau omisiunea încărcării fișierelor audio poate conduce la denaturarea situației statistice, la diminuarea gradului de transparență și la imposibilitatea verificării ulterioare a respectării normelor legale.

4. Asistența metodologică oferită de Agenția de Digitalizare

În cazul în care instanțele întâmpină dificultăți tehnice, organizatorice sau procedurale în procesul de înregistrare audio și documentare a ședințelor, acestea trebuie să solicite sprijinul metodologic al **Agenției de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească**. Agenția are rolul de a asigura suportul necesar pentru uniformizarea practicilor, furnizarea de instruiri și remedierea eventualelor disfuncționalități.

5. Plan de modernizare și înlocuire a echipamentelor vechi

Instanțele cu un grad ridicat de utilizare a reportofoanelor necesită a include în planul de achiziții în mod prioritar echipamente SRS ”Femida”, pentru asigurarea modernizării infrastructurii media de înregistrare a ședințelor de judecată.

6. Instruirea periodică a personalului

Se recomandă organizarea de sesiuni regulate de instruire pentru judecători și grefieri, în vederea familiarizării cu procedurile de utilizare și întreținere a echipamentelor „Femida”, precum și cu modul corect de salvare și arhivare a fișierelor audio.

7. Implementarea unui sistem de avertizare automată în PIGD

Dezvoltarea unui modul informatic care să semnaleze automat lipsa încărcării unei înregistrări audio aferente unei ședințe va contribui la reducerea omisiunilor și la responsabilizarea personalului.