



Ministerul Justiției al Republicii Moldova
Ministry of Justice of the Republic of Moldova

AGENȚIA DIGITALIZARE ÎN JUSTIȚIE ȘI
ADMINISTRARE JUDECĂTOREASCĂ

AGENCY FOR DIGITALISATION IN JUSTICE
AND COURT ADMINISTRATION



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124-b tel. (+373 22) 26-06-55,
web: www.aaij.justice.md, e-mail: adjaj.cancelaria@justice.gov.md, IDNO 1025601000021

Director Adjunct al Agenției Digitalizare în
Justiție și Administrare Judecătorească
Dumitru DAREA

RAPORT

PRIVIND REPARTIZAREA AUTOMATIZATĂ ALEATORIE A DOSARELOR ÎN INSTANȚELE DE JUDECATĂ DIN MOLDOVA ÎN PERIOADA 1 – 31 IANUARIE 2025

AGENȚIA DIGITALIZARE ÎN JUSTIȚIE ȘI ADMINISTRARE JUDECĂTOREASCĂ

Chișinău, 2025

Agencia Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, reieșind din limitele competențelor funcționale atribuite în conformitate cu pct. 7.12 și pct. 8.18 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 748 din 06 noiembrie 2024, a colectat din Modulul de Raportare Statistică al Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și prezintă informația privind modul de repartizare a dosarelor în instanțele de judecată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în luna **ianuarie 2025**.

Monitorizarea repartizării dosarelor prin intermediul sistemului PIGD are loc din noiembrie 2013. Datele prezentate în raport au caracter informativ și nu pot fi interpretate nemijlocit ca manipulări în PIGD.

Acest raport de monitorizare a modului de distribuire a dosarelor în instanțele din Moldova și alte rapoarte de monitorizare se publică pe pagina web a Agenției Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească <http://aaij.justice.md>.

Repartizarea dosarelor prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) în perioada 1 – 31 ianuarie 2025:

- **84 %** din totalul dosarelor parvenite au fost supuse repartizării automatizate aleatorii o dată,
- **14,1 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de două ori,
- **1,6 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de 3 ori,
- **0,3 %** din dosare au fost supuse repartizării automatizate aleatorii de 4 sau mai multe ori.

Potrivit datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) pentru perioada de referință, se constată o situație favorabilă în ceea ce privește repartizarea automată aleatorie. Indicatorii generali reflectă o tendință pozitivă, ceea ce sugerează o aplicare riguroasă și consecventă a acestui mecanism fundamental pentru asigurarea imparțialității actului de justiție.

De asemenea, se remarcă o diminuare semnificativă a frecvenței utilizării opțiunilor tehnice din sistemul PIGD care permit fie blocarea unui judecător de la procesul de repartizare aleatorie, fie modificarea manuală a rolului atribuit unui judecător deja desemnat. Această scădere poate fi interpretată ca un semn al consolidării integrității sistemului de repartizare a cauzelor și al reducerii potențialului de influență subiectivă asupra procesului de desemnare a completelor de judecată.

Tendențele descrise confirmă eficiența și credibilitatea mecanismelor instituite pentru distribuirea aleatorie a dosarelor, precum și respectarea principiilor transparenței, obiectivității și independenței justiției. Ele reflectă, totodată, angajamentul instituțiilor judiciare de a promova o cultură a responsabilității și a bunei administrări a actului de justiție, în conformitate cu standardele constituționale și internaționale privind statul de drept.

Tabelul nr. 1 de mai jos prezintă lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni de blocare a judecătorilor.

Nr.	Instanța judecătorească	Total judecători activi în Ianuarie 2025	Acțiuni de blocare a judecătorilor	Utilizator PIGD care a efectuat acțiunea
1	Judecătoria Chișinău	115	33	Manager PIGD
2	Curtea de Apel Centru	29	13	Manager PIGD
3	Judecătoria Bălți	23	7	Manager PIGD
4	Judecătoria Soroca	13	7	Manager PIGD

Tabelul nr. 2 prezintă instanțele judecătorești în care s-a înregistrat un număr semnificativ de acțiuni privind blocarea judecătorilor de la procesul de repartizare aleatorie a cauzelor. Informațiile incluse reflectă atât denumirea instanțelor respective, cât și identitatea judecătorilor care au fost supuși acestor acțiuni de blocare.

Totodată, tabelul oferă date detaliate cu privire la frecvența acestor intervenții, prin indicarea numărului exact de acțiuni de blocare care au fost înregistrate și salvate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). Aceste date permit o analiză comparativă și contextualizată a utilizării opțiunii de blocare în cadrul sistemului judiciar, constituind un instrument relevant pentru monitorizarea respectării principiului distribuirii aleatorii și identificarea eventualelor practici neuniforme sau abuzive în administrarea justiției.

Judecătoria Chișinău	Curtea de Apel Centru	Judecătoria Bălți	Judecătoria Soroca
Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 33	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 13	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 7	Numărul total de acțiuni de blocare a judecătorilor - 7
• Eugeniu Beșelea – (blocat de 1 ori) • Angela Bologan - (blocat de 2 ori) • Svetlana Vișcu (blocat de 1 ori) • Angela Cătană (blocat de 1 ori) • Roman Mazureț (blocat de 1 ori) • Ana Cucerescu (blocat de 1 ori) • Veaceslav Cernalev (blocat de 1 ori) • Denis Guzun (blocat de 1 ori) • Igor Pulbere (blocat de 1 ori)	• Gheorghe Scutelnic (blocat de 1 ori) • Marina Anton (blocat de 1 ori) • Victoria Sîrbu (blocat de 1 ori) • Ala Malii (blocat de 1 ori) • Angela Bostan (blocat de 1 ori) • Grigore Dașchevici (blocat de 1 ori) • Roman Pascari (blocat de 1 ori) • Andrei Cașcaval (blocat de 1 ori) • Dorin Dulghieru (blocat de 1 ori)	• Svetlana Ghercavii (blocată de 2 ori) • Alina Țihonschi (blocată de 2 ori) • Radu Holban (blocat de 2 ori) • Ion Păcăleu (blocat de 1 ori)	• Elena Marandici (blocată de 2 ori) • Ghenadie Mîțu (blocat de 2 ori) • Dinu Brașoveanu (blocat de 1 ori) • Ghenadie Tocaiuc (blocat de 1 ori) • Roșița Rusu Parii (blocată de 1 ori)

• Violeta Gîrleanu (blocat de 1 ori) • Olesea Țurcan (blocat de 1 ori) • Alexandru Mardari (blocat de 1 ori) • Maria Alexei (blocat de 1 ori) • Olesea Țurcan (blocat de 1 ori) • Ludmila Cocier (blocat de 1 ori) • Tatiana Sîrcu (blocat de 1 ori) • Diana Tricolici (blocat de 1 ori) • Victor Sandu -2 (blocat de 2 ori) • Dragoș Crigan (blocat de 1 ori) • Tatiana Balan (blocat de 1 ori) • Vitalie Stratan (blocat de 1 ori) • Victor Rațoi (blocat de 1 ori) • Alina Gorceac (blocat de 2 ori) • Constantin Damaschin (blocat de 1 ori) • Marcel Popescu (blocat de 1 ori) • Veaceslav Martînenco (blocat de 1 ori) • Cristina Panfil (blocat de 1 ori) • Natalia Lupașcu (blocat de 1 ori) • Lucia Bagrin (blocat de 1 ori) • Igor Barbacaru (blocat de 1 ori)	• Diana Corlăteanu (blocat de 1 ori) • Angela Braga (blocat de 1 ori) • Ruxanda Pulbere (blocat de 1 ori) • Constantin Roșca (blocat de 1 ori) • Ghenadie Mîra (blocat de 1 ori)		
---	---	--	--

Tabel nr. 2. Nr. de acțiuni de blocare cu indicarea numelui/pre numelui judecătorului.

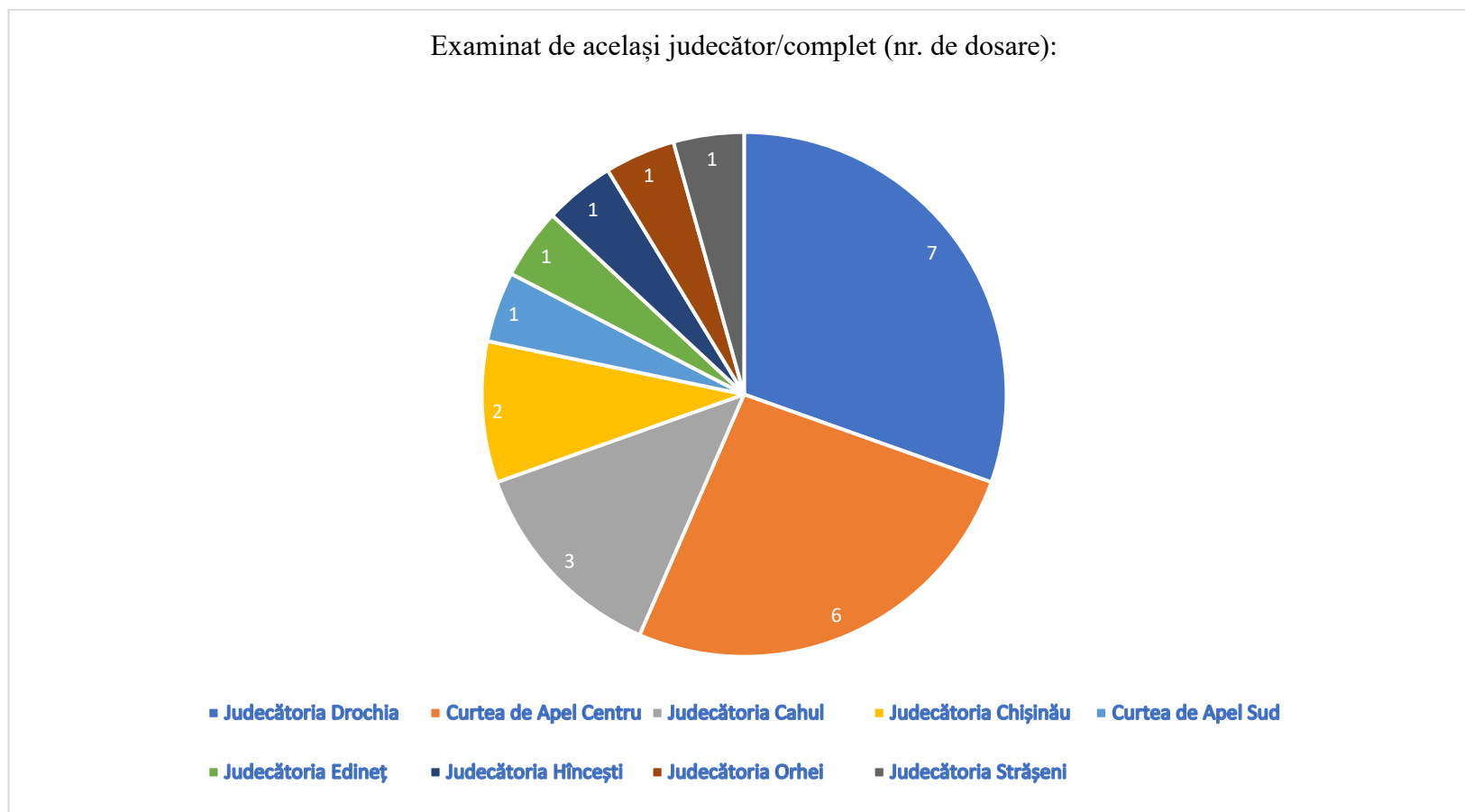
Tabel nr. 3. Judecători blocați de la repartizare în perioada lunii ianuarie 2025 în cadrul instanțelor.

No.	Denumirea instanței	Ianuarie 2025	
		Judecători activi	Judecători blocați
1	Curtea Supremă de Justiție	8	0
2	Curtea de Apel Sud	10	0
3	Curtea de Apel Nord	14	0
4	Curtea de Apel Centru	29	13
5	Judecătoria Chișinău	115	33
6	Judecătoria Ungheni	12	0
7	Judecătoria Strășeni	8	2
8	Judecătoria Soroca	12	7
9	Judecătoria Orhei	19	2
10	Judecătoria Hîncești	13	5
11	Judecătoria Drochia	11	0
12	Judecătoria Criuleni	7	3
13	Judecătoria Comrat	5	2
14	Judecătoria Cimișlia	7	0
15	Judecătoria Căușeni	12	0
16	Judecătoria Cahul	10	3
17	Judecătoria Bălți	23	7
18	Judecătoria Edineț	8	5

Examinat de același judecător/complet

Utilizarea opțiunii „*Examinat de același judecător/complet*” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) permite repartizarea automată și directă a unei cereri sau a unui dosar nou-înregistrat către judecătorul raportor indicat anterior într-un dosar conex ori într-o cerere anterioară, deja salvată în sistem.

Această opțiune este aplicabilă în situații temeinic justificate, de regulă în cazuri de conexitate, continuitate procedurală sau când examinarea ulterioară a unei cauze impune menținerea aceleiași compuneri de judecată în vederea asigurării coerenței și eficienței actului jurisdicțional. În urma analizei datelor privind utilizarea acestei opțiuni, înregistrate în PIGD în perioada 01–31 ianuarie 2025, se constată că funcționalitatea a fost utilizată de către următoarele instanțe și numărul de dosare:



Judecători salvați drept incompatibili

Utilizarea opțiunii „*Judecători salvați drept incompatibili*” în cadrul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) permite excluderea automată a anumitor judecători din procesul de repartizare aleatorie a cauzelor, în baza unor temeuri de incompatibilitate stabilite anterior și salvate în sistem.

Această funcționalitate are drept scop asigurarea imparțialității și obiectivității în examinarea cauzelor, evitând atribuirea unui dosar către un judecător care, din punct de vedere procedural sau legal, nu poate participa la soluționarea respectivului dosar. Exemple de astfel de situații includ:

- a) existența unui conflict de interese,
- b) relații de rudenie cu părțile sau reprezentanții acestora,
- c) alte situații expres prevăzute de lege care impun abținerea sau recuzarea, etc.

Prin salvarea acestor incompatibilități în sistemul PIGD, se reduce considerabil riscul de erori umane sau intervenții manuale ulterioare în procesul de repartizare aleatorie, consolidând astfel transparența, integritatea și predictibilitatea sistemului judiciar. De asemenea, această opțiune facilitează controlul ulterior și auditul deciziilor legate de desemnarea completelor de judecată.

În urma analizei Rapoartelor generate de PIGD, am identificat cele mai des întâlnite motive, astfel:

- a) [...] a participat anterior la judecarea cauzei în ordine de [...];
- b) [...] a examinat cauza în calitate de judecător în prima instanță;
- c) [...] a examinat demersul ca judecător de instrucție.

Tabel nr. 4. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de acțiuni ”Judecători salvați drept incompatibili”

Nr.	Instanța judecătorească	Total judecători activi în Decembrie 2025	Acțiuni de utilizare a opțiunii „Judecători incompatibili”, înregistrate în PIGD		
			Total acțiuni de utilizare a opțiunii	Utilizatori PIGD care au efectuat acțiunea/ nr acțiuni salvate	Total judecători considerați incompatibili
1	Curtea de Apel Centru	29	257	• Irina Pomogaibog - 30 • Ala Bolfa – 30 • Irina Șumleanski- 26 • Aurelia Bumbu - 46 • Mariana Rusu-80 • Diana Cușnir – 22 • Ruslana Reuleț – 3 • Anna Andrușciac – 6 • Adriana Fotescu – 14	26
2	Curtea de Apel Nord	14	185	• Natalia Solcan – 9 • Irina Bogățirov - 55 • Ludmila Plămădeală – 30 • Virginia Banu – 13 • Ala Gureu – 3 • Vitalina Cristal – 47 • Rodica Clapco – 4 • Victoria Guțu – 14 • Inga Zaharcu - 10	15
3	Judecătoria Chișinău	115	166	• Alla Firuliova – 25 • Ana Zlotescu – 16 • Natalia Oprea – 22 • Alla Stroici – 44 • Ana Nicolaev – 37 • Olesca Livețchi – 8 • Maria Simon – 12 • Anatolie Țiganiuc - 2	23
4	Curtea de Apel Sud	10	74	• Elena Șopova – 12 • Adela Jurcă -21 • Silvia Lazăr – 7 • Marcela Tecuci – 5 • Mihaela Crețu – 14 • Olga Gorelco – 7 • Tatiana Odnostalco – 8	9
5	Judecătoria Edineț	8	27	• Alexandrina Rusanovschi – 18 • Maria Ghevco – 4 • Ira Rotaru – 1 • Ecaterina Leontieva – 3 • Serghei Pîntea - 1	6

Observații și recomandări:

Atunci când Managerul PIGD execută o acțiune de blocare a unui judecător de la distribuirea aleatorie a cauzelor, este necesar ca, în compartimentul destinat indicării Motivului, să fie completate atât baza legală care justifică măsura, cât și motivul concret invocat în actul juridic corespunzător (ex: încheiere, dispoziție administrativă, ordin etc.).

Această cerință are un caracter esențial pentru asigurarea transparenței și trasabilității procesului, contribuind la uniformizarea practicii de completare a datelor în sistemul PIGD. În plus, implementarea acestei măsuri va permite generarea de rapoarte analitice relevante, în baza cărora pot fi identificate și clasificate motivele cel mai frecvent invocate pentru blocarea judecătorilor, fără a fi necesară accesarea individuală a fiecărui dosar în parte.

Astfel, se asigură o eficientizare a procesului de monitorizare și control, precum și posibilitatea de a evalua respectarea principiului distribuirii aleatorii și justificarea temeinică a derogărilor de la acesta, în conformitate cu cadrul legal aplicabil.