

2017

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Iulie 2017



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

Deși datele colectate demonstrează că în toate **19** de instanțe judecătorești¹ monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși acestea nu au atins nivelul necesar, astfel rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**, în următoarele instanțe:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
Curtea de Apel Chișinău	4971	4752	2627	55%
Curtea de Apel Bălți	1513	1309	692	53%
Curtea de Apel Cahul	294	294	132	45%
Curtea de Apel Comrat	62	50	28	56%
Judecătoria Anenii Noi	1347	1212	200	17%
Judecătoria Bălți	4502	4315	2068	48%
Judecătoria Cahul	2368	2056	438	21%
Judecătoria Căușeni	2188	2087	928	44%
Judecătoria Chișinău	23566	21635	13106	61%
Judecătoria Cimișlia	2322	2076	847	41%
Judecătoria Comrat	2388	2308	782	34%
Judecătoria Criuleni	1718	1562	150	10%
Judecătoria Drochia	2924	2878	1063	37%
Judecătoria Edineț	1365	1109	894	81%

¹ Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport. Numărul redus al instanțelor judecătorești prezentat în *Raportul privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova* este rezultatul implementării Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, adresa web: <http://lex.justice.md/md/365555/>.

Judecătoria Hîncești	3926	3773	1892	50%
Judecătoria Orhei	3954	3814	2395	63%
Judecătoria Soroca	2093	1686	1075	64%
Judecătoria Strășeni	1670	1533	1041	68%
Judecătoria Ungheni	2741	2679	1648	62%

Comparativ cu luna iunie, în luna iulie 2017, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), la fel reprezintă 19 instanțe judecătorești. Astfel, în luna iulie 2017 sunt prezente următoarele instanțe: Curtea de Apel Chișinău; Curtea de Apel Comrat; Judecătoria Anenii Noi (Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender); Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru „Ciocana, Rîșcani”); Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă); Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia); Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești); Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni); Curtea de Apel Bălți; Curtea de Apel Cahul; Judecătoria Bălți (Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei); Judecătoria Cahul (Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia); Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari); Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani); Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț); Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești); Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca); Judecătoria Strășeni (Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni); Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni).

În Judecătoria Chișinău, sediul Centru echipamentul SRS Femida nu se utilizează **deloc** pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sala de ședință dotată cu echipament SRS Femida. În luna iulie 2017, la fel ca și în luna iunie 2017, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA constituit - 2 instanțe, dintre care 1 instanțe judecătorești neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**).

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită **faptului instanța nu dispune de săli de judecată.**
- **Judecătoria Chișinău, sediul Centru** rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.

În următoarele instanțe judecătorești, pentru mai mult de **3%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Comparativ cu luna iunie, în luna iulie 2017, numărul instanțelor cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a rămas ne schimbat, astfel potrivit datelor statistice, în luna iulie 2017, **4** instanțe au un număr mare de ședințe cu rezultat ne salvat în PIGD: **Judecătoria Edineț** (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț), **Judecătoria**

Criuleni (*Judecătoria Dubăsari*), **Judecătoria Cahul**, (*Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești*), și **Judecătoria Anenii Noi** (*Judecătoria Rîșcani, Judecătoria Glodeni*).

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2017 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
Judecătoria Edineț (<i>Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț</i>)	1365	256	1109	117	10.55%
Judecătoria Criuleni (<i>Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari</i>)	1718	156	1562	91	5.83%
Judecătoria Anenii Noi (<i>Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender</i>)	1347	135	1212	68	5.61%
Judecătoria Cahul (<i>Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia</i>)	2368	312	2056	68	3.31%

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, își propune:

- 1. Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-2 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător;

- 2. Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligatorietatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;

- b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
3. **Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției** a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **iulie 2017**;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **iulie 2017**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21²;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

² *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*², la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Curtea de Apel Chișinău	4971	4752	787	17%	1840	39%	2627	55%
2. Curtea de Apel Bălți	1513	1309	0	0%	692	53%	692	53%
3. Curtea de Apel Cahul	294	294	0	0%	132	45%	132	45%
4. Curtea de Apel Comrat	62	50	0	0%	28	56%	28	56%
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1347	1212	63	5%	137	11%	200	17%
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	4502	4315	1289	30%	779	18%	2068	48%
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	2368	2056	0	0%	438	21%	438	21%
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2188	2087	111	5%	817	39%	928	44%
Judecătoria Chișinău 9. <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	23566	21635	5522	26%	7584	35%	13106	61%
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2322	2076	0	0%	847	41%	847	41%
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga,</i>	2388	2308	15	1%	767	33%	782	34%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
<i>Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești</i>								
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	1718	1562	8	1%	142	9%	150	10%
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2924	2878	0	0%	1063	37%	1063	37%
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)</i>	1365	1109	0	0%	894	81%	894	81%
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3926	3773	8	0%	1884	50%	1892	50%
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	3954	3814	0	0%	2395	63%	2395	63%
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2093	1686	245	15%	830	49%	1075	64%
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1670	1533	326	21%	715	47%	1041	68%
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2741	2679	1354	51%	294	11%	1648	62%
TOTAL	65912	61128	9728	16%	22278	36%	32006	52%

Concluzie: În total, în luna iulie 2017, în **19** de instanțe judecătorești au fost planificate **65912** ședințe de judecată, desfășurate **61128**, au fost create **32006** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **52%** din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 4**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Chișinău	4971	219	4752	11	0.23%
2. Curtea de Apel Bălți	1513	204	1309	0	0.00%
3. Curtea de Apel Cahul	294	0	294	0	0.00%
4. Curtea de Apel Comrat	62	12	50	0	0.00%
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1347	135	1212	68	5.61%
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	4502	187	4315	10	0.23%
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	2368	312	2056	68	3.31%
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2188	101	2087	16	0.76%
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	23566	1931	21635	216	1.00%
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2322	246	2076	18	0.87%
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	2388	80	2308	5	0.22%
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	1718	156	1562	91	5.82%
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2924	46	2878	0	0.00%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocița, Judecătoria Edineț)</i>	1365	256	1109	117	10.55%
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3926	153	3773	44	1.17%
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenеști)</i>	3954	140	3814	25	0.66%
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2093	407	1686	18	1.07%
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1670	137	1533	40	2.61%
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2741	62	2679	5	0.19%
TOTAL	65912	4784	61128	752	1.00%

Concluzie: În luna iulie 2017, din **65912** ședințe planificate, s-au desfășurat **61128** ședințe, dintre care **752** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **1,00%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	4971	4752	1840	39%	14	10	57
2. Curtea de Apel Bălți	1513	1309	692	53%	4	2	23
3. Curtea de Apel Cahul	294	294	132	45%	5	5	6
4. Curtea de Apel Comrat	62	50	28	56%	16	24	5
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1347	1212	137	11%	7	6	9
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	4502	4315	779	18%	10	11	27
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	2368	2056	438	21%	12	12	11
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2188	2087	817	39%	11	11	9
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	23566	21635	7584	35%	6	7	137
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2322	2076	847	41%	3	3	8
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	2388	2308	767	33%	11	10	7
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	1718	1562	142	9%	11	11	9
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2924	2878	1063	37%	4	5	12
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița,</i>	1365	1109	894	81%	13	15	16

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
<i>Judecătoria Edineț)16</i>							
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3926	3773	1884	50%	15	16	16
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	3954	3814	2395	63%	21	19	16
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2093	1686	830	49%	10	10	12
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1670	1533	715	47%	8	8	12
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2741	2679	294	11%	7	7	11
TOTAL	65912	61128	22278	36%	188	192	413

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **36%**. În **5** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 50% - 99%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **14** instanțe de judecată au înregistrat între 9-49% de ședințe audio cu SRS Femida. **Două** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, dintre care una instanță de judecată au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	4971	4752	787	17%	15	10	57
2. Curtea de Apel Bălți	1513	1309	0	0%	2	2	23
3. Curtea de Apel Cahul	294	294	0	0%	6	5	6
4. Curtea de Apel Comrat	62	50	0	0%	20	24	5

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1347	1212	63	5%	8	6	9
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	4502	4315	1289	30%	2	11	27
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	2368	2056	0	0%	2	12	11
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2188	2087	111	5%	5	11	9
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru , Ciocana, Rîșcani)</i>	23566	21635	5522	26%	2	7	137
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2322	2076	0	0%	12	3	8
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	2388	2308	15	1%	16	10	7
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	1718	1562	8	1%	9	11	9
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2924	2878	0	0%	3	5	12
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)</i>	1365	1109	0	0%	6	15	16
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3926	3773	8	0%	7	16	16
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenеști)</i>	3954	3814	0	0%	3	19	16
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2093	1686	245	15%	2	10	12
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1670	1533	326	21%	8	8	12
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2741	2679	1354	51%	8	7	11

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
TOTAL	65912	61128	9728	16%	136	192	413

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **16%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate 19 de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **53%**, din care **17%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **36%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.

În **nici una** din instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) nu depășește numărul total de ședințe desfășurate a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.

- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna aprilie sunt plasate pe server în luna mai 2017).
- În **17** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **9** instanțe de judecată, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Criuleni** (*Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari*), **Judecătoria Comrat** (*Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești*), **Curtea de Apel Comrat**, **Judecătoria Cimișlia** (*Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia*), **Curtea de Apel Bălți**, **Curtea de Apel Cahul**, **Judecătoria Edineț** (*Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț*), **Judecătoria Orhei** (*Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești*), **Judecătoria Chișinău**, **sediul Rîșcani**. În cazul în care angajații acestor **9** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Cu regret, însă, *Judecătoria Chișinău, sediul Centru* rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.

Astfel, putem concluziona, că în cele **2** instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **65912** ședințe de judecată planificate, pentru **752** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **1.00% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi Tabelul 4).