

2015

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna octombrie 2015

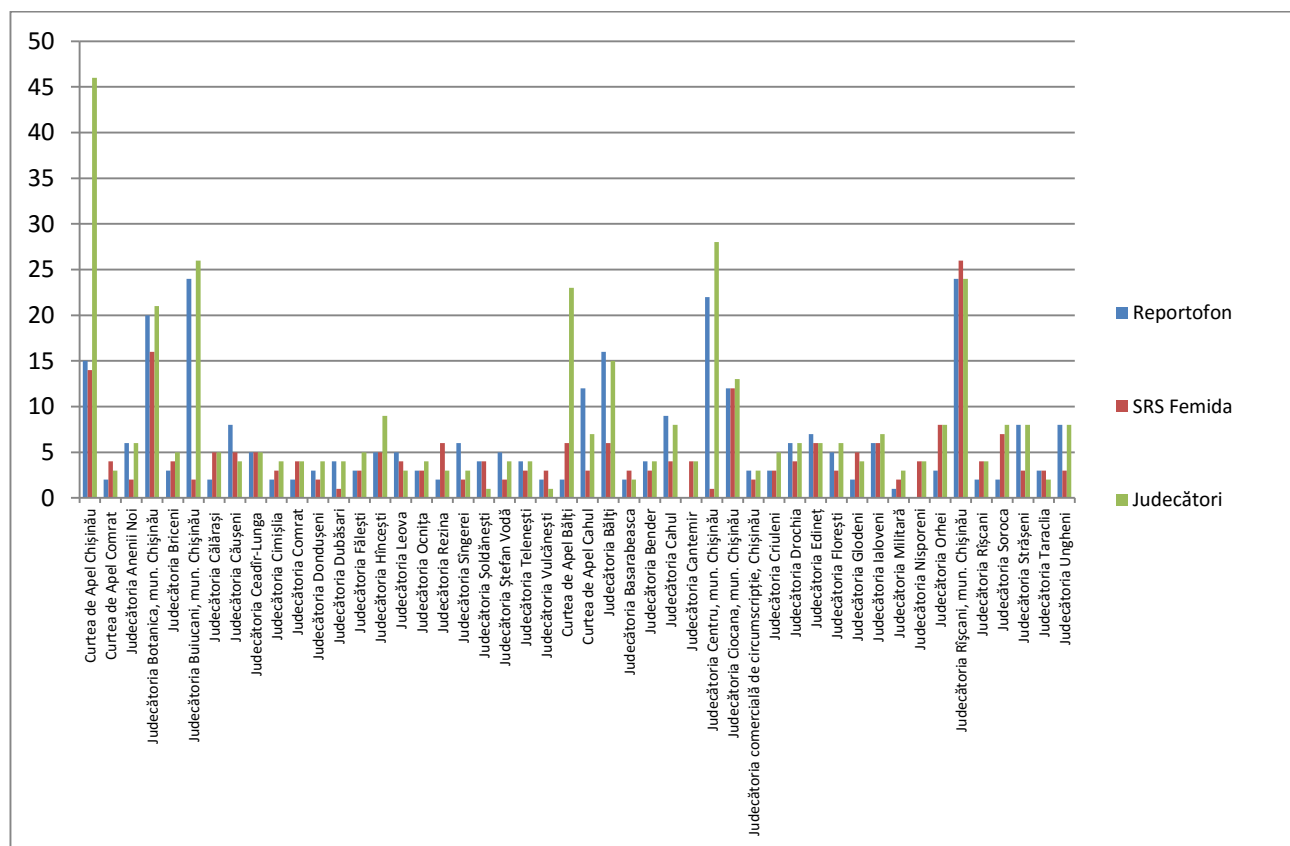


**Departamentul de
Administrare Judecătorească,
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna octombrie 2015.

În prezent toate **48** instanțe de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată. Începând cu anul 2012, programul USAID ROLISP a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată și **228** de reportofoane digitale pentru birourile judecătorilor.

Diagrama 1. Rata echipamentului/ judecător efectiv în luna octombrie 2015



Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **15** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu rată mai mică 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Curtea de Apel Chișinău	4474	4239	3956	93%

2. Judecătoria Anenii Noi	792	580	460	79%
3. Judecătoria Briceni	378	336	145	43%
4. Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău	2758	2367	830	35%
5. Judecătoria Calaraş	553	532	497	93%
6. Judecătoria Comrat	571	452	198	44%
7. Judecătoria Donduşeni	254	248	244	98%
8. Judecătoria Hînceşti	1037	910	864	95%
9. Judecătoria Teleneşti	535	535	369	69%
10. Judecătoria Vulcaneşti	201	201	39	19%
11. Judecătoria Cantemir	282	282	278	99%
12. Judecătoria Drochia	623	605	592	98%
13. Judecătoria Ialoveni	758	740	685	93%
14. Judecătoria Nisporeni	332	327	318	97%
15. Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău	5261	4658	4356	94%

Comparativ cu luna septembrie, în luna octombrie 2015, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), sa majorat de la **4** la **15** instanțe. Astfel, în luna octombrie, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Judecătoria Vulcanești, Judecătoria Orhei, Judecătoria Strășeni, însă au rămas instanțele judecătorești Anenii Noi la care s-a adăugat 11 instanțe “noi” – Curtea de Apel Chişinău, Judecătoria Briceni, Judecătoria Călăraş, Judecătoria Comrat, Judecătoria Donduşeni, Judecătoria Hînceşti, Judecătoria Teleneşti, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Drochia, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău. În acest context, urmează a fi clarificată cauza a înregistrărilor audio în care rata procentuală e **mai mică de 100%**.

Sunt săli de judecată, dotate cu echipamentul SRS Femida donat de USAID ROLISP care nu se utilizează deloc pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sălile dotate cu echipament SRS Femida:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești care nu utilizează SRS Femida și dispun de această posibilitate

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău	1456	1274	0	0%	2	1	27
2. Judecătoria Centru, mun. Chişinău	3243	960	0	0%	1	1	29
3. Judecătoria comercială de circumscripție, Chişinău	40	31	0	0%	2	0	2

Următoarele instanțe judecătorești cu cea mai mare pondere de neintroducere a rezultatului ședinței în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio, sunt:

Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4434	53	2681	1700	38,3%
2. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	5261	126	4658	477	9,1%
3. Judecătoria Fălești	462	0	423	39	8,4%
4. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2758	199	2367	192	7,0%

Comparativ cu luna septembrie, în luna octombrie 2015, numărul de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD sa micșorat la Judecătoria Centru, mun. Chișinăului de la 69,3% la 38,3%, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de la 37,1% la 9,1 % și la Judecătoria Fălești de la 20,7% la 8,4%, doar s-a adăugat o instanță “nouă” – Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Sunt instanțe judecătorești la rezultatul ședinței este inclus în PIGD de 100% ce asigură corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 4. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care au rezultatul salvat în PIGD de 100%.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Anenii Noi	792	212	580	0	0,0%
2. Curtea de Apel Comrat	194	3	191	0	0,0%
3. Judecătoria Briceni	378	42	336	0	0,0%
4. Judecătoria Căușeni	592	25	567	0	0,0%

5. Judecătoria Dubăsari	205	24	181	0	0,0%
6. Judecătoria Telenești	535	0	535	0	0,0%
7. Judecătoria Vulcănești	201	0	201	0	0,0%
8. Curtea de Apel Cahul	255	18	237	0	0,0%
9. Judecătoria Bender	104	2	102	0	0,0%
10. Judecătoria Cantemir	282	0	282	0	0,0%
11. Judecătoria Ciocana,	1496	146	1350	0	0,0%
12. Judecătoria Drochia	623	18	605	0	0,0%
13. Judecătoria Militară	40	0	40	0	0,0%
14. Judecătoria Rîșcani	370	0	370	0	0,0%
15. Judecătoria Taraclia	141	2	139	0	0,0%

Comparativ cu luna septembrie, în luna octombrie, numărul instanțelor judecătorești care au rezultatele ședințelor salvate în PIGD de 100% a majorat de la **7** la **15** instanțe judecătorești. Astfel, în luna octombrie, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Ceadr – Lunga, Glodeni, însă au rămas instanțele judecătorești Ciocana mun. Chișinău, Anenii Noi, Militară, Taraclia, Vulcănești la care s-au adăugat 10 instanțe “noi” – Curtea de Apel Comrat, Curtea de Apel Cahul, jud. Briceni, Căușeni, Dubăsari, Telenești, Bender, Cantemir, Drochia și Rîșcani.

RECOMANDĂRI

Pentru a asigura corectitudinea datelor statistice, privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele de judecată este necesar:

:

- 1. Expediere scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-3 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.
- 2. Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligatorietatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă de către președinți a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligatorietatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligatorietatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

3. **Solicitarea organizării, prin intermediul Institutului Național al Justiției,** a instruirii, în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida, a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.

Anexa 1, în continuare, prezintă informații și analiza detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

Acest raport va fi plasat pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată pentru a asigura transparența în sistemul judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna septembrie 2015;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii septembrie 2015, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21¹;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și se salvează pe server înregistrările audio, expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 5 – 8 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Tabelul 5. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	4474	4239	3956	93%
2.	Curtea de Apel Comrat	194	191	198	104%
3.	Judecătoria Anenii Noi	792	580	460	79%
4.	Judecătoria Botanica,	2187	2071	3576	173%
5.	Judecătoria Briceni	378	336	145	43%
6.	Judecătoria Buiucani,	2758	2367	830	35%
7.	Judecătoria Călărași	553	532	497	93%

¹ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*¹, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
8.	Judecătoria Căușeni	592	567	599	106%
9.	Judecătoria Ceadâr-Lunga	411	336	355	106%
10.	Judecătoria Cimișlia	461	451	467	104%
11.	Judecătoria Comrat	571	452	198	44%
12.	Judecătoria Dondușeni	254	248	244	98%
13.	Judecătoria Dubăsari	205	181	195	108%
14.	Judecătoria Fălești	462	423	508	120%
15.	Judecătoria Hîncești	1037	910	864	95%
16.	Judecătoria Leova	267	200	234	117%
17.	Judecătoria Ocnîța	225	181	240	133%
18.	Judecătoria Rezina	347	330	356	108%
19.	Judecătoria Sîngerei	314	303	321	106%
20.	Judecătoria Șoldănești	180	179	262	146%
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	378	370	402	109%
22.	Judecătoria Telenești	535	535	369	69%
23.	Judecătoria Vulcănești	201	201	39	19%
24.	Curtea de Apel Bălți	1295	1197	1207	101%
25.	Curtea de Apel Cahul	255	237	436	184%
26.	Judecătoria Bălți	2023	1830	2548	139%
27.	Judecătoria Basarabeasca	138	136	142	104%
28.	Judecătoria Bender	104	102	120	118%
29.	Judecătoria Cahul	719	659	798	121%
30.	Judecătoria Cantemir	282	282	278	99%
31.	Judecătoria Centru, mun.	4434	2681	4536	169%
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1496	1350	1430	106%
33.	Judecătoria comercială de	83	78	94	121%
34.	Judecătoria Criuleni	644	547	580	106%
35.	Judecătoria Drochia	623	605	592	98%
36.	Judecătoria Edineț	487	458	511	112%
37.	Judecătoria Florești	490	406	569	140%
38.	Judecătoria Glodeni	239	229	246	107%
39.	Judecătoria Ialoveni	758	740	685	93%
40.	Judecătoria Militară	40	40	40	100%
41.	Judecătoria Nisporeni	332	327	318	97%
42.	Judecătoria Orhei	1126	1077	1141	106%
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	5261	4658	4356	94%
44.	Judecătoria Rîșcani	370	370	372	101%
45.	Judecătoria Soroca	653	616	676	110%
46.	Judecătoria Strășeni	732	648	1110	171%
47.	Judecătoria Taraclia	141	139	156	112%
48.	Judecătoria Ungheni	784	771	811	105%
	TOTAL	41285	36366	39067	107%

Concluzie: În total, în luna octombrie 2015, în 48 de instanțe judecătorești au fost planificate 41 285 ședințe de judecată, desfășurate 36 366, au fost create 39 067 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 107% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1.	Curtea de Apel Chișinău	4474	205	4239	30	0,7%
2.	Curtea de Apel Comrat	194	3	191	0	0,0%
3.	Judecătoria Anenii Noi	792	212	580	0	0,0%
4.	Judecătoria Botanica, mun.	2187	113	2071	3	0,1%
5.	Judecătoria Briceni	378	42	336	0	0,0%
6.	Judecătoria Buiucani, mun.	2758	199	2367	192	7,0%
7.	Judecătoria Călărași	553	12	532	9	1,6%
8.	Judecătoria Căușeni	592	25	567	0	0,0%
9.	Judecătoria Ceadr-Lunga	411	73	336	2	0,5%
10.	Judecătoria Cimișlia	461	3	451	7	1,5%
11.	Judecătoria Comrat	571	114	452	5	0,9%
12.	Judecătoria Donușeni	254	4	248	2	0,8%
13.	Judecătoria Dubăsari	205	24	181	0	0,0%
14.	Judecătoria Fălești	462	0	423	39	8,4%
15.	Judecătoria Hîncești	1037	117	910	10	1,0%
16.	Judecătoria Leova	267	65	200	2	0,7%
17.	Judecătoria Ocnîța	225	41	181	3	1,3%
18.	Judecătoria Rezina	347	0	330	17	4,9%
19.	Judecătoria Sîngerei	314	3	303	8	2,5%
20.	Judecătoria Șoldănești	180	0	179	1	0,6%
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	378	4	370	4	1,1%
22.	Judecătoria Telenești	535	0	535	0	0,0%
23.	Judecătoria Vulcănești	201	0	201	0	0,0%
24.	Curtea de Apel Bălți	1295	92	1197	6	0,5%
25.	Curtea de Apel Cahul	255	18	237	0	0,0%
26.	Judecătoria Bălți	2023	135	1830	58	2,9%
27.	Judecătoria Basarabeasca	138	0	136	2	1,4%
28.	Judecătoria Bender	104	2	102	0	0,0%

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
29.	Judecătoria Cahul	719	59	659	1	0,1%
30.	Judecătoria Cantemir	282	0	282	0	0,0%
31.	Judecătoria Centru, mun.	4434	53	2681	1700	38,3%
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1496	146	1350	0	0,0%
33.	Judecătoria comercială de	83	4	78	1	1,2%
34.	Judecătoria Criuleni	644	82	547	15	2,3%
35.	Judecătoria Drochia	623	18	605	0	0,0%
36.	Judecătoria Edineț	487	0	458	29	6,0%
37.	Judecătoria Florești	490	79	406	5	1,0%
38.	Judecătoria Glodeni	239	9	229	1	0,4%
39.	Judecătoria Ialoveni	758	15	740	3	0,4%
40.	Judecătoria Militară	40	0	40	0	0,0%
41.	Judecătoria Nisporeni	332	4	327	1	0,3%
42.	Judecătoria Orhei	1126	44	1077	5	0,4%
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	5261	126	4658	477	9,1%
44.	Judecătoria Rîșcani	370	0	370	0	0,0%
45.	Judecătoria Soroca	653	9	616	28	4,3%
46.	Judecătoria Strășeni	732	37	648	47	6,4%
47.	Judecătoria Taraclia	141	2	139	0	0,0%
48.	Judecătoria Ungheni	784	9	771	4	0,5%
	TOTAL	41285	2202	36366	2717	7%

Concluzie: În luna septembrie 2015, din **41 285** ședințe planificate, s-au desfășurat **36 366** ședințe, dintre care **2 717** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **7%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 7. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
---	------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	--	--	----------------	----------------------	----------------

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1.	Curtea de Apel Chișinău	4474	4239	2059	49%	14	10	46
2.	Curtea de Apel Comrat	194	191	198	104%	4	2	3
3.	Judecătoria Anenii Noi	792	580	196	34%	2	2	6
4.	Judecătoria Botanica,	2187	2071	2794	135%	16	24	21
5.	Judecătoria Briceni	378	336	32	10%	4	5	5
6.	Judecătoria Buiucani,	2758	2367	0	0%	2	0	26
7.	Judecătoria Călărași	553	532	494	93%	5	5	5
8.	Judecătoria Căușeni	592	567	594	105%	5	4	4
9.	Judecătoria Ceadr-Lunga	411	336	355	106%	5	5	5
10.	Judecătoria Cimișlia	461	451	467	104%	3	4	4
11.	Judecătoria Comrat	571	452	198	44%	4	4	4
12.	Judecătoria Dondușeni	254	248	244	98%	2	2	4
13.	Judecătoria Dubăsari	205	181	182	101%	1	2	4
14.	Judecătoria Fălești	462	423	170	40%	3	3	5
15.	Judecătoria Hîncești	1037	910	842	93%	5	5	9
16.	Judecătoria Leova	267	200	234	117%	4	4	3
17.	Judecătoria Ocnița	225	181	239	132%	3	3	4
18.	Judecătoria Rezina	347	330	356	108%	6	6	3
19.	Judecătoria Sîngerei	314	303	169	56%	2	2	3
20.	Judecătoria Șoldănești	180	179	262	146%	4	4	1
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	378	370	298	81%	2	2	4
22.	Judecătoria Telenești	535	535	353	66%	3	3	4
23.	Judecătoria Vulcănești	201	201	39	19%	3	3	1
24.	Curtea de Apel Bălți	1295	1197	1207	101%	6	7	23
25.	Curtea de Apel Cahul	255	237	287	121%	3	3	7
26.	Judecătoria Bălți	2023	1830	408	22%	6	5	15
27.	Judecătoria Basarabeasca	138	136	142	104%	3	3	2
28.	Judecătoria Bender	104	102	120	118%	3	3	4
29.	Judecătoria Cahul	719	659	376	57%	4	4	8
30.	Judecătoria Cantemir	282	282	278	99%	4	4	4
31.	Judecătoria Centru, mun.	4434	2681	0	0%	1	1	28
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1496	1350	1323	98%	12	12	13
33.	Judecătoria comercială de	83	78	0	0%	2	0	3
34.	Judecătoria Criuleni	644	547	507	93%	3	3	5
35.	Judecătoria Drochia	623	605	515	85%	4	6	6
36.	Judecătoria Edineț	487	458	510	111%	6	6	6
37.	Judecătoria Florești	490	406	102	25%	3	3	6
38.	Judecătoria Glodeni	239	229	246	107%	5	5	4
39.	Judecătoria Ialoveni	758	740	685	93%	6	6	7
40.	Judecătoria Militară	40	40	40	100%	2	2	3
41.	Judecătoria Nisporeni	332	327	318	97%	4	4	4
42.	Judecătoria Orhei	1126	1077	1101	102%	8	6	8
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	5261	4658	3159	68%	26	5	24
44.	Judecătoria Rîșcani	370	370	372	101%	4	4	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
45.	Judecătoria Soroca	653	616	659	107%	7	7	8
46.	Judecătoria Strășeni	732	648	53	8%	3	3	8
47.	Judecătoria Taraclia	141	139	155	112%	3	3	2
48.	Judecătoria Ungheni	784	771	196	25%	3	3	8
	TOTAL	41285	36366	23534	65%	233	212	384

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **65%**. În **21** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-146%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **14** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **7** instanțe au înregistrat între 20-49%, iar **3** instanțe au înregistrat între 1-19% din ședințele desfășurate utilizând Femida. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, chiar dacă unele dintre acestea dispun de numărul suficient de seturi de echipament SRS Femida raportat la numărul de săli de ședințe și numărul de judecători.

În continuare, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 8. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1.	Curtea de Apel Chișinău	4474	4239	1897	45%	15	10	46
2.	Curtea de Apel Comrat	194	191	0	0%	2	2	3
3.	Judecătoria Anenii Noi	792	580	264	46%	6	2	6
4.	Judecătoria Botanica,	2187	2071	782	38%	20	24	21
5.	Judecătoria Briceni	378	336	113	34%	3	5	5
6.	Judecătoria Buiucani,	2758	2367	830	35%	24	0	26
7.	Judecătoria Călărași	553	532	3	1%	2	5	5
8.	Judecătoria Căușeni	592	567	5	1%	8	4	4
9.	Judecătoria Ceadr-Lunga	411	336	0	0%	5	5	5
10.	Judecătoria Cimișlia	461	451	0	0%	2	4	4
11.	Judecătoria Comrat	571	452	0	0%	2	4	4
12.	Judecătoria Dondușeni	254	248	0	0%	3	2	4
13.	Judecătoria Dubăsari	205	181	13	7%	4	2	4
14.	Judecătoria Fălești	462	423	338	80%	3	3	5
15.	Judecătoria Hîncești	1037	910	22	2%	5	5	9
16.	Judecătoria Leova	267	200	0	0%	5	4	3
17.	Judecătoria Ocnîța	225	181	1	1%	3	3	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
18.	Judecătoria Rezina	347	330	0	0%	2	6	3
19.	Judecătoria Sîngerei	314	303	152	50%	6	2	3
20.	Judecătoria Șoldănești	180	179	0	0%	4	4	1
21.	Judecătoria Ștefan Vodă	378	370	104	28%	5	2	4
22.	Judecătoria Telenești	535	535	16	3%	4	3	4
23.	Judecătoria Vulcănești	201	201	0	0%	2	3	1
24.	Curtea de Apel Bălți	1295	1197	0	0%	2	7	23
25.	Curtea de Apel Cahul	255	237	149	63%	12	3	7
26.	Judecătoria Bălți	2023	1830	2140	117%	16	5	15
27.	Judecătoria Basarabeasca	138	136	0	0%	2	3	2
28.	Judecătoria Bender	104	102	0	0%	4	3	4
29.	Judecătoria Cahul	719	659	422	64%	9	4	8
30.	Judecătoria Cantemir	282	282	0	0%	0	4	4
31.	Judecătoria Centru, mun.	4434	2681	4536	169%	22	1	28
32.	Judecătoria Ciocana, mun.	1496	1350	107	8%	12	12	13
33.	Judecătoria comercială de	83	78	94	121%	3	0	3
34.	Judecătoria Criuleni	644	547	73	13%	3	3	5
35.	Judecătoria Drochia	623	605	77	13%	6	6	6
36.	Judecătoria Edineț	487	458	1	0%	7	6	6
37.	Judecătoria Florești	490	406	467	115%	5	3	6
38.	Judecătoria Glodeni	239	229	0	0%	2	5	4
39.	Judecătoria Ialoveni	758	740	0	0%	6	6	7
40.	Judecătoria Militară	40	40	0	0%	1	2	3
41.	Judecătoria Nisporeni	332	327	0	0%	0	4	4
42.	Judecătoria Orhei	1126	1077	40	4%	3	6	8
43.	Judecătoria Rîșcani, mun.	5261	4658	1197	26%	24	5	24
44.	Judecătoria Rîșcani	370	370	0	0%	2	4	4
45.	Judecătoria Soroca	653	616	17	3%	2	7	8
46.	Judecătoria Strășeni	732	648	1057	163%	8	3	8
47.	Judecătoria Taraclia	141	139	1	1%	3	3	2
48.	Judecătoria Ungheni	784	771	615	80%	8	3	8
	TOTAL	41285	36366	15533	43%	297	212	384

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **43%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **107%**, din care **43%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **64%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 4, 6, 7**.
- În **39** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **2** instanțe, valorile sunt extrem de mari (*Curtea de Apel Cahul - 184%, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău - 173%, Judecătoria Strășeni - 171%, Judecătoria Șoldănești - 146%*) - a se vedea **Tabelul 4** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna iunie sunt plasate pe server în luna septembrie).
- În **45** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor.

Cu regret, însă, în următoarele **3** instanțe de judecată, angajații nu folosesc **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată: *Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău*. Judecătoria Strășeni folosește într-o măsură foarte mică sistemul Femida – doar **4%** din ședințe sunt înregistrate cu ajutorul SRS Femida. În toate instanțele nominalizate mai sus, există una și mai multe săli de judecată dotate cu echipament de înregistrare SRS Femida (a se vedea **Tabelul 6**)

Astfel, putem concluziona, că în cele **3** instanțe nominalizate mai sus, precum și în Jud. Strășeni unde rata procentuală a înregistrărilor audio cu SRS Femida este mică, ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor (chiar și atunci când este posibil ca acestea să fie petrecute în sălile de ședințe și înregistrate cu echipamentul SRS Femida), fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **41 285** ședințe de judecată planificate, pentru **2 717** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **7% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 5**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău – **38.3%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.

