

2016

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna octombrie 2016



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl. "B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Acest raport conține informația selectată de către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) pentru luna octombrie 2016.

Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești¹ monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio², totuși în următoarele **11** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Curtea de Apel Chișinău	4209	3643	3345	92%
2. Judecătoria Rîșcani	427	404	316	78%
3. Judecătoria Briceni	469	370	262	71%

Comparativ cu luna septembrie 2016, în luna octombrie 2016, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a scăzut de la **11** la **3** instanțe. Astfel, în luna octombrie 2016, din tabel au dispărut următoarele instanțe: *Judecătoria Florești, Judecătoria Sîngerei, Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Comrat, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Bălți și Judecătoria Șoldănești*, însă a rămas instanța judecătorească *Judecătoria Rîșcani* la care s-a adăugat 2 instanțe “noi” *Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Briceni*. Totodată urmează să clarifice cauza din care în Tabelul 1, în luna octombrie 2016, au fost incluse **3** instanțe în care rata procentuală a înregistrărilor audio s-a micșorat comparativ cu luna septembrie 2016.

Judecătoria Centru, mun. Chișinău dispune de o singură sală de ședințe, dotată cu echipament SRS Femida, care este defectat. Din cele comunicate de către responsabili, echipamentul SRS Femida este defectat, defecțiunea fiind în mixerul sistemului SRS Femida. Se recomandă instanței judecătorești procurarea pieselor necesare pentru asigurarea funcționării echipamentului SRS Femida și solicitarea asistenței tehnice de la Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) în vederea asigurării unei bune funcționări a echipamentului SRS Femida.

În luna octombrie 2016, comparativ cu luna septembrie, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA este același și a constituit - 3 instanțe, dintre care în 2 instanțe judecătorești neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la Judecătoria Buiucani. Mun. Chișinău și la Judecătoria Comercială de Circumscripție).

- **Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.

¹ Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport.

² Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în Judecătoria Ștefan Vodă, deoarece la data colectării datelor serverul a fost defectat.

- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament. Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofonelor.
- **Judecătoria Ștefan Vodă** dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe. Cu toate acestea, dată fiind lipsa conexiunii cu serverului instanței de judecată la momentul creării datelor, nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna octombrie 2016.
- **Judecătoria Sîngerei** dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe. Cu toate acestea, dată fiind lipsa conexiunii cu serverului instanței de judecată la momentul creării datelor, nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna octombrie 2016.

În următoarele instanțe judecătorești, pentru mai mult de **10%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Octombrie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Octombrie, 2016 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Octombrie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Octombrie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4455	369	3535	551	12%
2. Judecătoria Anenii Noi	821	75	649	97	12%
3. Judecătoria Dondușeni	195	0	175	20	10%
4. Judecătoria Ceadăr-Lunga	546	6	504	36	7%
5. Judecătoria Ocnița	349	107	222	20	6%

Comparativ cu luna septembrie 2016, în luna octombrie 2016, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a scăzut de la **6 instanțe** la **5 instanțe**. Astfel, în luna octombrie *Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ceadăr-Lunga și Judecătoria Ocnița* au un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, se propune:

1. **Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-2 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător;
 - d. De ce în unele instanțe rata înregistrărilor audio depășește 150%.

2. **Expediere unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

3. **Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la AAIJ și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna octombrie 2016;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii octombrie 2016, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21³;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

³ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*³, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4455	3535	6112	173%	0	0%	6112	173%
2. Judecătoria Ungheni	518	474	555	117%	153	32%	708	149%
3. Judecătoria Ocnița	349	222	0	0%	317	143%	317	143%
4. Judecătoria Anenii Noi	821	649	688	106%	205	32%	893	138%
5. Judecătoria Rezina	276	225	0	0%	293	130%	293	130%
6. Judecătoria Leova	268	199	1	1%	257	129%	258	130%
7. Judecătoria Basarabeasca	189	170	0	0%	217	128%	217	128%
8. Judecătoria Soroca	667	630	0	0%	754	120%	754	120%
9. Judecătoria Fălești	454	418	300	72%	199	48%	499	119%
10. Judecătoria Taraclia	171	169	8	5%	193	114%	201	119%
11. Judecătoria Cahul	764	632	166	26%	578	91%	744	118%
12. Judecătoria Hîncești	762	720	109	15%	738	103%	847	118%
13. Judecătoria Bender	154	148	0	0%	173	117%	173	117%
14. Judecătoria Militară	35	35	0	0%	40	114%	40	114%

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
15. Judecătoria Ialoveni	645	501	0	0%	572	114%	572	114%
16. Judecătoria Bălți	2049	1899	1475	78%	679	36%	2154	113%
17. Judecătoria Dondușeni	195	175	0	0%	198	113%	198	113%
18. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	76	70	78	111%	0	0%	78	111%
19. Judecătoria Căușeni	319	293	36	12%	288	98%	324	111%
20. Judecătoria Ceadâr-Lunga	546	504	1	0%	548	109%	549	109%
21. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2562	2355	1085	46%	1462	62%	2547	108%
22. Judecătoria Edineț	507	496	0	0%	533	107%	533	107%
23. Judecătoria Cimișlia	437	417	0	0%	448	107%	448	107%
24. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1643	1494	256	17%	1349	90%	1605	107%
25. Curtea de Apel Comrat	202	195	0	0%	208	107%	208	107%
26. Judecătoria Vulcănești	267	267	33	12%	248	93%	281	105%
27. Judecătoria Drochia	666	619	146	24%	503	81%	649	105%
28. Judecătoria Glodeni	274	255	0	0%	267	105%	267	105%

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
29. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4577	4275	96	2%	4357	102%	4453	104%
30. Judecătoria Orhei	923	856	1	0%	890	104%	891	104%
31. Curtea de Apel Bălți	1188	1126	0	0%	1172	104%	1172	104%
32. Judecătoria Dubăsari	239	215	9	4%	214	100%	223	104%
33. Judecătoria Nisporeni	527	423	0	0%	437	103%	437	103%
34. Judecătoria Călărași	603	569	0	0%	582	102%	582	102%
35. Judecătoria Criuleni	556	538	10	2%	540	100%	550	102%
36. Judecătoria Comrat	598	427	0	0%	436	102%	436	102%
37. Curtea de Apel Cahul	222	163	0	0%	164	101%	164	101%
38. Judecătoria Florești	410	311	13	4%	297	95%	310	100%
39. Judecătoria Cantemir	361	343	0	0%	339	99%	339	99%
40. Judecătoria Telenești	398	396	2	1%	385	97%	387	98%
41. Judecătoria Strășeni	696	614	351	57%	248	40%	599	98%
42. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	3033	2806	2735	97%	0	0%	2735	97%
43. Judecătoria Șoldănești	314	296	0	0%	288	97%	288	97%

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
44. Curtea de Apel Chișinău	4209	3643	78	2%	3267	90%	3345	92%
45. Judecătoria Rîșcani	427	404	0	0%	316	78%	316	78%
46. Judecătoria Briceni	469	370	5	1%	257	69%	262	71%
47. Judecătoria Sîngerei	357	344	0	0%	0	0%	0	0%
48. Judecătoria Ștefan Vodă	392	379	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	40770	36264	14349	39%	25609	71%	39958	110%

Concluzie: În total, în luna octombrie 2016, în 48 de instanțe judecătorești au fost planificate 40 770 ședințe de judecată, desfășurate 36 264, au fost create 39 958 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 110% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 4**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Octombrie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Octombrie, 2016, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Octombrie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Octombrie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4455	369	3535	551	12%
2. Judecătoria Anenii Noi	821	75	649	97	12%
3. Judecătoria Dondușeni	195	0	175	20	10%
4. Judecătoria Ceadâr-Lunga	546	6	504	36	7%
5. Judecătoria Ocnîța	349	107	222	20	6%
6. Judecătoria Cahul	764	90	632	42	5%
7. Judecătoria Rîșcani	427	2	404	21	5%
8. Judecătoria Briceni	469	76	370	23	5%
9. Judecătoria Comrat	598	142	427	29	5%
10. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4577	90	4275	212	5%
11. Judecătoria Rezina	276	41	225	10	4%
12. Judecătoria Călărași	603	14	569	20	3%
13. Judecătoria Hîncești	762	21	720	21	3%
14. Judecătoria Leova	268	62	199	7	3%
15. Curtea de Apel Chișinău	4209	466	3643	100	2%
16. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	3033	163	2806	64	2%
17. Judecătoria Soroca	667	24	630	13	2%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Octombrie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Octombrie, 2016, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Octombrie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Octombrie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
18. Judecătoria Nisporeni	527	94	423	10	2%
19. Judecătoria Drochia	666	38	619	9	1%
20. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	76	5	70	1	1%
21. Judecătoria Cimișlia	437	15	417	5	1%
22. Judecătoria Orhei	923	57	856	10	1%
23. Judecătoria Edineț	507	6	496	5	1%
24. Judecătoria Ștefan Vodă	392	10	379	3	1%
25. Judecătoria Bălți	2049	136	1899	14	1%
26. Judecătoria Ialoveni	645	140	501	4	1%
27. Judecătoria Taraclia	171	1	169	1	1%
28. Judecătoria Sîngerei	357	11	344	2	1%
29. Judecătoria Basarabeasca	189	18	170	1	1%
30. Judecătoria Telenești	398	0	396	2	1%
31. Judecătoria Glodeni	274	18	255	1	0%
32. Judecătoria Șoldănești	314	17	296	1	0%
33. Judecătoria Cantemir	361	17	343	1	0%
34. Judecătoria Florești	410	98	311	1	0%
35. Judecătoria Ungheni	518	43	474	1	0%
36. Judecătoria Criuleni	556	17	538	1	0%
37. Judecătoria Strășeni	696	81	614	1	0%
38. Curtea de Apel Bălți	1188	61	1126	1	0%
39. Curtea de Apel Comrat	202	7	195	0	0%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Octombrie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Octombrie, 2016, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Octombrie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Octombrie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
40. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2562	207	2355	0	0%
41. Judecătoria Căușeni	319	26	293	0	0%
42. Judecătoria Dubăsari	239	24	215	0	0%
43. Judecătoria Fălești	454	16	418	0	0%
44. Judecătoria Vulcănești	267	0	267	0	0%
45. Curtea de Apel Cahul	222	59	163	0	0%
46. Judecătoria Bender	154	6	148	0	0%
47. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1643	149	1494	0	0%
48. Judecătoria Militară	35	0	35	0	0%
TOTAL	40770	3125	36264	1361	3%

Concluzie: În luna octombrie 2016, din **40 770** ședințe planificate, s-au desfășurat **36 264** ședințe, dintre care **1361** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **3%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Ocița	349	222	317	143%	3	3	4
2. Judecătoria Rezina	276	225	293	130%	6	6	5
3. Judecătoria Leova	268	199	257	129%	4	4	4
4. Judecătoria Basarabeasca	189	170	217	128%	3	3	3

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
5. Judecătoria Soroca	667	630	754	120%	7	7	9
6. Judecătoria Bender	154	148	173	117%	3	3	5
7. Judecătoria Militară	35	35	40	114%	2	2	3
8. Judecătoria Taraclia	171	169	193	114%	3	3	4
9. Judecătoria Ialoveni	645	501	572	114%	6	6	6
10. Judecătoria Dondușeni	195	175	198	113%	2	2	4
11. Judecătoria Ceadr-Lunga	546	504	548	109%	5	5	5
12. Judecătoria Edineț	507	496	533	107%	6	6	7
13. Judecătoria Cimișlia	437	417	448	107%	3	4	4
14. Curtea de Apel Comrat	202	195	208	107%	4	2	3
15. Judecătoria Glodeni	274	255	267	105%	5	5	6
16. Curtea de Apel Bălți	1188	1126	1172	104%	6	7	25
17. Judecătoria Orhei	923	856	890	104%	8	6	8
18. Judecătoria Nisporeni	527	423	437	103%	4	4	4
19. Judecătoria Hîncești	762	720	738	103%	5	5	9
20. Judecătoria Călărași	603	569	582	102%	5	5	6
21. Judecătoria Comrat	598	427	436	102%	4	4	6
22. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4577	4275	4357	102%	26	5	24
23. Curtea de Apel Cahul	222	163	164	101%	3	3	9
24. Judecătoria Criuleni	556	538	540	100%	3	3	6
25. Judecătoria Dubăsari	239	215	214	100%	1	2	4
26. Judecătoria Cantemir	361	343	339	99%	4	4	4
27. Judecătoria Căușeni	319	293	288	98%	5	4	5
28. Judecătoria Șoldănești	314	296	288	97%	4	4	1
29. Judecătoria Telenești	398	396	385	97%	3	3	5

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
30. Judecătoria Florești	410	311	297	95%	3	3	8
31. Judecătoria Vulcănești	267	267	248	93%	3	3	1
32. Judecătoria Cahul	764	632	578	91%	4	4	7
33. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1643	1494	1349	90%	12	12	12
34. Curtea de Apel Chișinău	4209	3643	3267	90%	14	10	51
35. Judecătoria Drochia	666	619	503	81%	4	6	6
36. Judecătoria Rîșcani	427	404	316	78%	4	4	5
37. Judecătoria Briceni	469	370	257	69%	4	5	6
38. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2562	2355	1462	62%	16	24	22
39. Judecătoria Fălești	454	418	199	48%	3	3	5
40. Judecătoria Strășeni	696	614	248	40%	3	3	8
41. Judecătoria Bălți	2049	1899	679	36%	6	5	15
42. Judecătoria Ungheni	518	474	153	32%	3	3	8
43. Judecătoria Anenii Noi	821	649	205	32%	2	2	6
44. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	3033	2806	0	0%	2	0	26
45. Judecătoria Sîngerei	357	344	0	0%	2	2	6
46. Judecătoria Ștefan Vodă	392	379	0	0%	2	2	5
47. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4455	3535	0	0%	1	1	33
48. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	76	70	0	0%	2	0	3
TOTAL	40770	36264	25609	71%	233	212	421

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **71%**. În **25** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul **100% - 143%**, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **13** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **5** instanțe au înregistrat între **32-49%**. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul

de înregistrare audio Femida, dintre care două instanțe judecătorești au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Buiucani și Judecătoria Comercială de Circumscripție). Pentru 2 instanțe nu au fost colectate datele privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, și anume Judecătoria Ștefan Vodă care dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe, precum și Judecătoria Sîngerei care dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe. Dată fiind lipsa conexiunii cu serverele instanțelor de judecată la momentul creării datelor (defectarea serverelor), nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna octombrie 2016.

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4455	3535	6112	173%	1	1	33
2. Judecătoria Ungheni	518	474	555	117%	3	3	8
3. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	76	70	78	111%	2	0	3
4. Judecătoria Anenii Noi	821	649	688	106%	2	2	6
5. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	3033	2806	2735	97%	2	0	26
6. Judecătoria Bălți	2049	1899	1475	78%	6	5	15
7. Judecătoria Fălești	454	418	300	72%	3	3	5
8. Judecătoria Strășeni	696	614	351	57%	3	3	8
9. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2562	2355	1085	46%	16	24	22
10. Judecătoria Cahul	764	632	166	26%	4	4	7
11. Judecătoria Drochia	666	619	146	24%	4	6	6
12. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1643	1494	256	17%	12	12	12
13. Judecătoria Hîncești	762	720	109	15%	5	5	9
14. Judecătoria Vulcănești	267	267	33	12%	3	3	1
15. Judecătoria Căușeni	319	293	36	12%	5	4	5
16. Judecătoria Taraclia	171	169	8	5%	3	3	4
17. Judecătoria Dubăsari	239	215	9	4%	1	2	4
18. Judecătoria Florești	410	311	13	4%	3	3	8
19. Judecătoria Rîșcani, mun.	4577	4275	96	2%	26	5	24

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
Chișinău							
20. Curtea de Apel Chișinău	4209	3643	78	2%	14	10	51
21. Judecătoria Criuleni	556	538	10	2%	3	3	6
22. Judecătoria Briceni	469	370	5	1%	4	5	6
23. Judecătoria Telenеști	398	396	2	1%	3	3	5
24. Judecătoria Leova	268	199	1	1%	4	4	4
25. Judecătoria Ceadr-Lunga	546	504	1	0%	5	5	5
26. Judecătoria Orhei	923	856	1	0%	8	6	8
27. Curtea de Apel Comrat	202	195	0	0%	4	2	3
28. Judecătoria Călărași	603	569	0	0%	5	5	6
29. Judecătoria Cimișlia	437	417	0	0%	3	4	4
30. Judecătoria Comrat	598	427	0	0%	4	4	6
31. Judecătoria Dondușeni	195	175	0	0%	2	2	4
32. Judecătoria Ocnița	349	222	0	0%	3	3	4
33. Judecătoria Rezina	276	225	0	0%	6	6	5
34. Judecătoria Sîngerei	357	344	0	0%	2	2	6
35. Judecătoria Șoldănești	314	296	0	0%	4	4	1
36. Judecătoria Ștefan Vodă	392	379	0	0%	2	2	5
37. Curtea de Apel Bălți	1188	1126	0	0%	6	7	25
38. Curtea de Apel Cahul	222	163	0	0%	3	3	9
39. Judecătoria Basarabeasca	189	170	0	0%	3	3	3
40. Judecătoria Bender	154	148	0	0%	3	3	5
41. Judecătoria Cantemir	361	343	0	0%	4	4	4
42. Judecătoria Edineț	507	496	0	0%	6	6	7
43. Judecătoria Glodeni	274	255	0	0%	5	5	6

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
44. Judecătoria Ialoveni	645	501	0	0%	6	6	6
45. Judecătoria Militară	35	35	0	0%	2	2	3
46. Judecătoria Nisporeni	527	423	0	0%	4	4	4
47. Judecătoria Rîșcani	427	404	0	0%	4	4	5
48. Judecătoria Soroca	667	630	0	0%	7	7	9
TOTAL	40770	36264	14349	39%	233	212	421

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **39%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoreesc este de **110%**, din care **39%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **71%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.
- În **37** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **7** instanțe, valorile sunt mari (**Judecătoria Centru, mun. Chișinău – 173%, Judecătoria Ungheni – 149%, Judecătoria Ocnîța – 143%, Judecătoria Anenii Noi – 138%, Judecătoria Rezina – 130%, Judecătoria Leova – 130% și Judecătoria Basarabeasca - 128%**) - a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna septembrie 2016 sunt plasate pe server în luna octombrie 2016).
- În **45** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **28** instanțe de judecată, cu **2** instanțe judecătorești mai multe față de luna septembrie 2016, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: *Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Briceni, Judecătoria Telenești, Judecătoria Leova, Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Orhei, Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Călărași, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Comrat, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Rezina, Judecătoria Șoldănești, Curtea de Apel Bălți, Curtea de Apel Cahul, Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Bender, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Edineț, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Militară, Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Rîșcani și Judecătoria Soroca* (a se vedea **Tabelele 5 și 6**). În cazul în care angajații acestor **28** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Astfel, putem concluziona, că în cele **2** instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

Din cele **40 770** ședințe de judecată planificate, pentru **1361** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **3% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 4**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău - **12%** și Judecătoria Anenii Noi - **12%**. Faptul că în unele instanțe

angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrării