

2017

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Iunie 2017



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

Deși datele colectate demonstrează că în toate **19** de instanțe judecătorești¹ monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși acestea nu au atins nivelul necesar de **100%**, astfel rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**, în următoarele instanțe:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
Curtea de Apel Chișinău	9290	8708	3651	42%
Curtea de Apel Bălți	1900	1569	919	59%
Curtea de Apel Cahul	586	564	215	38%
Curtea de Apel Comrat	400	366	148	40%
Judecătoria Anenii Noi	1735	1449	272	19%
Judecătoria Bălți	5111	4597	2590	56%
Judecătoria Cahul	3062	2932	1317	45%
Judecătoria Căușeni	2564	2356	887	38%
Judecătoria Chișinău	32022	28944	18677	65%
Judecătoria Cimișlia	2580	2290	874	38%
Judecătoria Comrat	2122	1691	788	47%
Judecătoria Criuleni	4377	4015	181	5%
Judecătoria Drochia	2747	2490	1191	48%
Judecătoria Edineț	3807	3439	967	28%

¹ Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport. Numărul redus al instanțelor judecătorești prezentat în *Raportul privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova* este rezultatul implementării Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, adresa web: <http://lex.justice.md/md/365555/>.

Judecătoria Hîncești	3878	2855	1182	41%
Judecătoria Orhei	2359	2187	1817	83%
Judecătoria Soroca	2314	2176	1137	52%
Judecătoria Strășeni	2718	2412	1228	51%
Judecătoria Ungheni	2818	2604	293	11%

Comparativ cu luna mai, în luna iunie 2017, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a crescut de la 7 la 19 instanțe judecătorești. Astfel, în luna iunie 2017, în sunt prezente următoarele instanțe: Curtea de Apel Chișinău; Curtea de Apel Comrat; Judecătoria Anenii Noi (Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender); Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru „Ciocana, Rîșcani); Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă); Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia); Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești); Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni); Curtea de Apel Bălți; Curtea de Apel Cahul; Judecătoria Bălți (Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei); Judecătoria Cahul (Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia); Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari); Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani); Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț); Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești); Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca); Judecătoria Strășeni (Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni); Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni).

În Judecătoria Chișinău, sediul Centru echipamentul SRS Femida nu se utilizează **deloc** pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sala de ședință dotată cu echipament SRS Femida. În luna iunie 2017, la fel ca și în luna mai 2017, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA constituit - 2 instanțe, dintre care 1 instanțe judecătorești neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**).

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.
- **Judecătoria Chișinău, sediul Centru** rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.

În următoarele instanțe judecătorești, pentru mai mult de **2%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Comparativ cu luna mai, în luna iunie 2017, numărul instanțelor cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a rămas ne schimbat , astfel potrivit datelor statistice, **4** instanțe au un număr mare de ședințe cu rezultat ne salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iunie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iunie, 2017 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iunie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iunie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
Judecătoria Drochia (<i>Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani</i>)	2747	257	2490	246	9.9%
Judecătoria Criuleni (<i>Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari</i>)	4377	362	4015	170	4.24%
Judecătoria Anenii Noi (<i>Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender</i>)	1735	286	1449	51	3.52%
Judecătoria Hîncești (<i>Judecătoria Ialoveni</i>)	3878	1023	2855	65	2.28%

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, își propune:

1. **Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-2 de mai sus, solicitînd explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător;

2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligatorietatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligatorietatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile cînd urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligatorietatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

3. **Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției** a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **ianuarie 2017**;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea lunii ianuarie 2017**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21²;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

² *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*², la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin EC803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Curtea de Apel Chișinău	9290	8708	0	0%	3651	42%	3651	42%
2. Curtea de Apel Bălți	1900	1569	91	6%	828	53%	919	59%
3. Curtea de Apel Cahul	586	564	0	0%	215	38%	215	38%
4. Curtea de Apel Comrat	400	366	0	0%	148	40%	148	40%
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1735	1449	113	8%	159	11%	272	19%
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	5111	4597	1596	35%	994	22%	2590	56%
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	3062	2932	404	14%	913	31%	1317	45%
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2564	2356	141	6%	746	32%	887	38%
Judecătoria Chișinău 9. <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	32022	28944	12655	44%	6022	21%	18677	65%
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2580	2290	0	0%	874	38%	874	38%
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga,</i>	2122	1691	2	0%	786	46%	788	47%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
<i>Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești</i>								
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	4377	4015	0	0%	181	5%	181	5%
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2747	2490	4	0%	1187	48%	1191	48%
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)</i>	3807	3439	0	0%	967	28%	967	28%
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3878	2855	164	6%	1018	36%	1182	41%
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	2359	2187	0	0%	1817	83%	1817	83%
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2314	2176	23	1%	1114	51%	1137	52%
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	2718	2412	326	14%	902	37%	1228	51%
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2818	2604	0	0%	293	11%	293	11%
TOTAL	86390	77644	15519	20	22815	29	38334	49

Concluzie: În total, în luna iunie 2017, în 19 de instanțe judecătorești au fost planificate 86390 ședințe de judecată, desfășurate 77644, au fost create 38334 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 49% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 4**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iunie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iunie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iunie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iunie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Chișinău	9290	582	8708	10	0%
2. Curtea de Apel Bălți	1900	331	1569	0	0%
3. Curtea de Apel Cahul	586	22	564	2	0.35%
4. Curtea de Apel Comrat	400	34	366	0	0%
5. Judecătoria Anenii Noi (Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)	1735	286	1449	51	3.52%
6. Judecătoria Bălți (Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)	5111	514	4597	43	0.94%
7. Judecătoria Cahul (Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)	3062	130	2932	41	1.4%
8. Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)	2564	208	2356	15	0.64%
9. Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)	32022	3078	28944	334	0%
10. Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)	2580	290	2290	8	0.35%
11. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)	2122	431	1691	7	0.42%
12. Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)	4377	362	4015	170	4.24%
13. Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)	2747	257	2490	246	9.9%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iunie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iunie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iunie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iunie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
14. Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Oconița, Judecătoria Edineț)	3807	368	3439	46	1.34%
15. Judecătoria Hîncești (Judecătoria Ialoveni)	3878	1023	2855	65	2.28%
16. Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenеști)	2359	172	2187	22	1%
17. Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)	2314	138	2176	17	0.78%
18. Judecătoria Strășeni (Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)	2718	306	2412	10	0.42%
19. Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni)	2818	214	2604	14	0.54%
TOTAL	86390	8746	77644	1101	1%

Concluzie: În luna iunie 2017, din **86390** ședințe planificate, s-au desfășurat **77644** ședințe, dintre care **1101** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **1,00%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	9290	8708	3651	42%	14	10	55
2. Curtea de Apel Bălți	1900	1569	828	53%	4	2	23
3. Curtea de Apel Cahul	586	564	215	38%	5	5	7
4. Curtea de Apel Comrat	400	366	148	40%	16	24	5
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1735	1449	159	11%	7	6	9
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	5111	4597	994	22%	10	11	26
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	3062	2932	913	31%	12	12	12
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2564	2356	746	32%	11	11	9
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	32022	28944	6022	21%	6	7	141
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2580	2290	874	38%	3	3	8
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	2122	1691	786	46%	11	10	7
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	4377	4015	181	5%	11	11	9
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2747	2490	1187	48%	4	5	13
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița,</i>	3807	3439	967	28%	13	15	17

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
<i>Judecătoria Edineț</i>)							
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3878	2855	1018	36%	15	16	16
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	2359	2187	1817	83%	21	19	16
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2314	2176	1114	51%	10	10	12
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	2718	2412	902	37%	8	8	12
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2818	2604	293	11%	7	7	11
TOTAL	86390	77644	22815	29%	188	192	417

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **29%**. În **3** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 50% - 99%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **16** instanțe de judecată au înregistrat între 5-49% de ședințe audio cu SRS Femida. **Două** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, dintre care una instanță de judecată au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	9290	8708	0	0%	15	10	55
2. Curtea de Apel Bălți	1900	1569	91	6%	2	2	23
3. Curtea de Apel Cahul	586	564	0	0%	6	5	7
4. Curtea de Apel Comrat	400	366	0	0%	20	24	5

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1735	1449	113	8%	8	6	9
6. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	5111	4597	1596	35%	2	11	26
7. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	3062	2932	404	14%	2	12	12
8. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	2564	2356	141	6%	5	11	9
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	32022	28944	12655	44%	2	7	141
10. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	2580	2290	0	0%	12	3	8
11. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	2122	1691	2	0%	16	10	7
12. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	4377	4015	0	0%	9	11	9
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	2747	2490	4	0%	3	5	13
14. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)</i>	3807	3439	0	0%	6	15	17
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3878	2855	164	6%	7	16	16
16. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenеști)</i>	2359	2187	0	0%	3	19	16
17. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	2314	2176	23	1%	2	10	12
18. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	2718	2412	326	14%	8	8	12
19. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni)</i>	2818	2604	0	0%	8	7	11

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
TOTAL	86390	77644	15519	20%	136	192	417

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **20%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate 19 de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **49%**, din care **20%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **29%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.

În **nici una** din instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) nu depășește numărul total de ședințe desfășurate a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.

- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna aprilie sunt plasate pe server în luna mai 2017).
- În **17** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **9** instanțe de judecată, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Criuleni** (*Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari*), **Judecătoria Comrat** (*Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești*), **Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Cimișlia** (*Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia*), **Curtea de Apel Bălți, Curtea de Apel Cahul, Judecătoria Edineț** (*Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț*), **Judecătoria Orhei** (*Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești*), **Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani**. În cazul în care angajații acestor **9** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Cu regret, însă, *Judecătoria Chișinău, sediul Centru* rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.

Astfel, putem concluziona, că în cele **2** instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **86390** ședințe de judecată planificate, pentru **1101** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **1% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi Tabelul 4).