

2018

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Aprilie 2018



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl."B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul precitat.

Astfel potrivit Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

“Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”.

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

În luna Aprilie 2018, la fel ca și în luna Martie 2018, în toate instanțele se folosește echipamentul Femida, o abatere reprezintă doar sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău care dispune de 3 seturi Femida care nu pot fi utilizate datorită faptului că nu dispune de săli de judecată. Așa dar numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA constituit - 1 instanță, în care neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani).

Reiterăm faptul că Judecătoria Chișinău, sediul Centru care era dotată cu 2 echipamente Femida și care nu puteau fi utilizate în sediul vechi din lipsa sălilor de ședință, odată cu trecerea în sediu de pe bd. Ștefan ce Mare și Sfint, 162, utilizează aceste echipamente pentru înregistrarea ședințelor de judecată în condițiile în care instanța dispune în sediul nou de săli de ședințe.

Tabelul nr.1 de mai jos, conține lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată în luna Aprilie.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	5195	4988	3698	74%
2.	Curtea de Apel Bălți	1462	1288	736	57%

3.	Curtea de Apel Cahul	469	469	194	41%
4.	Curtea de Apel Comrat	367	336	160	48%
5.	Judecătoria Anenii Noi	1151	967	667	69%
6.	Judecătoria Bălți	6062	5519	2803	51%
7.	Judecătoria Cahul	2806	2392	1412	59%
8.	Judecătoria Căușeni	2162	2032	925	46%
9.	Judecătoria Chișinău	25352	20687	16874	82%
10.	Judecătoria Cimișlia	1798	1546	784	51%
11.	Judecătoria Comrat	3539	3101	1084	35%
12.	Judecătoria Criuleni	1351	1268	116	9%
13.	Judecătoria Drochia	4144	3914	1140	29%
14.	Judecătoria Edineț	1806	1624	921	57%
15.	Judecătoria Hîncești	3878	3045	1436	47%
16.	Judecătoria Orhei	4133	3870	1128	29%
17.	Judecătoria Soroca	2449	1880	1178	63%
18.	Judecătoria Strășeni	2173	2045	1064	52%
19.	Judecătoria Ungheni	2762	2516	2463	98%

Astfel, deși datele colectate demonstrează că în toate 19 instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în toate 19 instanțe judecătorești rata ședințelor de judecată care sunt înregistrate este mai mică de 100%, ce se reflectă negativ asupra datelor statistice din luna Aprilie.

Comparativ cu luna Martie 2018, în luna Aprilie 2018, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a rămas la 19 instanțe judecătorești, fapt ce nu reflectă o îmbunătățire a situației.

Instanțele cu cea mai înaltă rată de înregistrare a ședințelor de judecată în luna Aprilie sunt Judecătoria Ungheni cu 98%; Judecătoria Chișinău cu 82% și Curtea de Apel Chișinău cu 74%. Respectiv instanțele cu cea mai joasă rată de înregistrare a ședințelor sunt Judecătoria Criuleni cu 9%; Judecătoria Drochia cu 29% și Judecătoria Orhei la fel cu 29%.

În următorul tabel, sunt cuprinse instanțele judecătorești, în care pentru mai mult de 4% de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio.

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD în luna Aprilie 2018.

Nr. d/o	Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Aprilie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Aprilie, 2018 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Aprilie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Aprilie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
	Judecătoria Soroca (sediul Florești)	2449	569	1880	147	6.00%
	Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru , Ciocana, Rîșcani)	25352	4665	20687	1456	5.74%
1.	Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2806	414	2392	159	5.67%
2.	Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)	3878	833	3045	189	4.87%
3.	Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca; sediul Leova)	1798	252	1546	77	4.28%
4.	Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	1351	83	1268	55	4.07%

Comparativ cu luna Martie 2018, în luna Aprilie 2018, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a crescut de la 4 la 5 instanțe judecătorești.

Astfel, în luna Aprilie 2018, **Judecătoria Soroca** (sediul Florești); **Judecătoria Chișinău** (sediul Botanica, Buiucani, Centru , Ciocana, Rîșcani); **Judecătoria Cahul** (sediul Cantemir, sediul Taraclia); **Judecătoria Hîncești** (sediul Ialoveni); **Judecătoria Cimișlia** (sediul Basarabeasca; sediul Leova); **Judecătoria Criuleni** (sediul Dubăsari) au un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Comparativ cu luna Martie 2018, situația la acest capitol s-a îmbunătățit la **Judecătoria Edineț** care nu mai are un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate, dar sa înrăutățit la **Judecătoria Cimișlia** și **Judecătoria Criuleni**.

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, Agenția își propune:

- 1. Planificarea misiunilor de audit intern în cadrul unor instanțe judecătorești, pentru identificarea lacunelor și stabilirea cauzelor neutilizării echipamentelor de înregistrare audio a ședințelor de judecată, SRS Femida, precum și stabilirea cauzelor nerespectării regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată.**

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

- a) Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **Aprilie 2018**;
- b) Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea lunii Aprilie 2018**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
- c) La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21¹;

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia “numărul înregistrărilor audio” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

Astfel în **Tabelul 3**, putem vedea că în total, în luna Aprilie 2018, în **19** de instanțe judecătorești au fost planificate **73059** ședințe de judecată, desfășurate **63487**, dar au fost create **38783** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **61%** din numărul total de ședințe desfășurate.

¹ *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*¹, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin EC803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești în luna Aprilie 2018

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
Curtea de Apel Chișinău	5195	4988	1609	32%	2089	42%	3698	74%
Curtea de Apel Bălți	1462	1288	0	0%	736	57%	736	57%
Curtea de Apel Cahul	469	469	20	4%	174	37%	194	41%
Curtea de Apel Comrat	367	336	28	8%	132	39%	160	48%
Judecătoria Anenii Noi <i>(sediul Bender)</i>	1151	967	410	42%	257	27%	667	69%
Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	6062	5519	2447	44%	356	6%	2803	51%
Judecătoria Cahul <i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	2806	2392	503	21%	909	38%	1412	59%
Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	2162	2032	17	1%	908	45%	925	46%
Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	25352	20687	12127	59%	4747	23%	16874	82%
Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul</i>	1798	1546	10	1%	774	50%	784	51%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
<i>Leova)</i>								
Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	3539	3101	110	4%	974	31%	1084	35%
Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1351	1268	4	0%	112	9%	116	9%
Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	4144	3914	1	0%	1139	29%	1140	29%
Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	1806	1624	0	0%	921	57%	921	57%
Judecătoria Hîncești <i>(sediul Ialoveni)</i>	3878	3045	5	0%	1431	47%	1436	47%
Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	4133	3870	0	0%	1128	29%	1128	29%
Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	2449	1880	59	3%	1119	60%	1178	63%
Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	2173	2045	540	26%	524	26%	1064	52%
Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2762	2516	1466	58%	997	40%	2463	98%
TOTAL	73059	63487	19356	30%	19427	31%	38783	61%

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Aprilie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Aprilie, 2018, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Aprilie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Aprilie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Chișinău	5195	207	4988	45	0.86%
2. Curtea de Apel Bălți	1462	174	1288	0	0.00%
3. Curtea de Apel Cahul	469	0	469	0	0.00%
4. Curtea de Apel Comrat	367	31	336	0	0.00%
5. Judecătoria Anenii Noi <i>(sediul Bender)</i>	1151	184	967	8	0.70%
6. Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	6062	543	5519	194	3.20%
7. Judecătoria Cahul <i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	2806	414	2392	159	5.67%
8. Judecătoria Căușeni <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	2162	130	2032	71	3.29%
9. Judecătoria Chișinău <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	25352	4665	20687	1456	5.74%
10. Judecătoria Cimișlia <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	1798	252	1546	77	4.28%
11. Judecătoria Comrat <i>(sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</i>	3539	438	3101	112	3.17%
12. Judecătoria Criuleni <i>(sediul Dubăsari)</i>	1351	83	1268	55	4.07%
13. Judecătoria Drochia <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	4144	230	3914	1	0.02%
14. Judecătoria Edineț <i>(sediul Briceni, sediul Donușeni, sediul Ocnița)</i>	1806	182	1624	62	3.43%
15. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3878	833	3045	189	4.88%
16. Judecătoria Orhei <i>(sediul Rezina, Judecătoria</i>	4133	263	3870	66	1.60%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Aprilie, 2018 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Aprilie, 2018, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Aprilie, 2018 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Aprilie, 2018 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
<i>Soldănești, sediul Telenеști)</i>					
17. Judecătoria Soroca <i>(sediul Florești)</i>	2449	569	1880	147	6.00%
18. Judecătoria Strășeni <i>(sediul Călărași)</i>	2173	128	2045	52	2.39%
19. Judecătoria Ungheni <i>(sediul Nisporeni)</i>	2762	246	2516	71	2.570%
TOTAL	73059	9572	63487	2765	4.00%

Concluzie: În luna Aprilie 2018, din **73059** ședințe planificate, s-au desfășurat **63487** ședințe, dintre care **2765** ședințe nu au rezultat salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **4.00%** din numărul ședințelor planificate. Astfel, rata procentuală a ședințelor care nu au rezultat salvat este mai mare decât rata de **3.00%** prezentă în luna Martie 2018.

Mai jos, în Tabelul 5, este indicat numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida în luna Aprilie 2018.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.	Jud. activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	5195	4988	2089	42%	12	13	53
2. Curtea de Apel Bălți	1462	1288	736	57%	7	7	22
3. Curtea de Apel Cahul	469	469	174	37%	3	2	7
4. Curtea de Apel Comrat	367	336	132	39%	2	3	5
5. Judecătoria Anenii Noi	1151	967	257	27%	5	12	8
6. Judecătoria Bălți <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	6062	5519	356	6%	10	32	24
7. Judecătoria Cahul <i>(sediul Cantemir,</i>	2806	2392	909	38%	10	18	11

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.	Jud. activi Nr.
<i>sediul Taraclia)</i>							
8. Judecătoria Căușeni (<i>sediul Ștefan Vodă</i>)	2162	2032	908	45%	8	9	10
9. Judecătoria Chișinău (<i>sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani</i>)	25352	20687	4747	23%	50	158	140
10. Judecătoria Cimișlia (<i>sediul Basarabeasca, sediul Leova</i>)	1798	1546	774	50%	12	12	7
11. Judecătoria Comrat (<i>sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești</i>)	3539	3101	974	31%	11	13	7
12. Judecătoria Criuleni (<i>sediul Dubăsari</i>)	1351	1268	112	9%	6	14	10
13. Judecătoria Drochia (<i>sediul Glodeni, sediul Râșcani</i>)	4144	3914	1139	29%	14	21	11
14. Judecătoria Edineț (<i>sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița</i>)	1806	1624	921	57%	15	20	17
15. Judecătoria Hîncești (<i>sediul Ialoveni</i>)	3878	3045	1431	47%	12	24	16
16. Judecătoria Orhei (<i>sediul Rețina, sediul Soldănești, sediul Telenești</i>)	4133	3870	1128	29%	21	29	19
17. Judecătoria Soroca (<i>sediul Florești</i>)	2449	1880	1119	60%	10	25	13
18. Judecătoria Strășeni (<i>sediul Călărași</i>)	2173	2045	524	26%	8	23	13
19. Judecătoria Ungheni (<i>sediul Nisporeni</i>)	2762	2516	997	40%	8	27	12
TOTAL	73059	63487	19427	31%	224	462	405

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu SRS Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna Aprilie 2018, este de **31%**. În **3** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 50% - 99% printre care sunt **Judecătoria Orhei, Judecătoria Edineț și Curtea de Apel Bălți** dar **16** instanțe de judecată au înregistrat între 6%-49% de ședințe audio cu SRS Femida, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament. O instanță de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, și au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.	Jud. activi Nr.
1. Curtea de Apel Chișinău	5195	4988	1609	32%	12	13	53
2. Curtea de Apel Bălți	1462	1288	0	0%	7	7	22
3. Curtea de Apel Cahul	469	469	20	4%	3	2	7
4. Curtea de Apel Comrat	367	336	28	8%	2	3	5
5. Judecătoria Anenii Noi , (sediul Bender)	1151	967	410	42%	5	12	8
6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)	6062	5519	2447	44%	10	32	24
7. Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2806	2392	503	21%	10	18	11
8. Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)	2162	2032	17	1%	8	9	10
9. Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru ,Ciocana, Rîșcani)	25352	20687	12127	59%	50	158	140

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de sedință /biroui Nr.	Jud. activi Nr.
10. Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1798	1546	10	1%	12	12	7
11. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Vulcănești)	3539	3101	110	4%	11	13	7
12. Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)	1351	1268	4	0%	6	14	10
13. Judecătoria Drochia (sediul Glodeni, sediul Râșcani)	4144	3914	1	0%	14	21	11
14. Judecătoria Edineț (sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)	1806	1624	0	0%	15	20	17
15. Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)	3878	3045	5	0%	12	24	16
16. Judecătoria Orhei (sediul Rețina, sediul Soldănești, sediul Telenești)	4133	3870	0	0%	21	29	19
17. Judecătoria Soroca (sediul Florești)	2449	1880	59	3%	10	25	13
18. Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)	2173	2045	540	26%	8	23	13
19. Judecătoria Ungheni (sediul Nisporeni)	2762	2516	1466	58%	8	27	12
TOTAL	73059	63487	19356	30%	224	462	405

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

În toate 19 instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.

Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **61%**, din care **30%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **31%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.

În **nici una** din instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) nu depășește numărul total de ședințe desfășurate, a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.

În toate **19** instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **11** instanțe de judecată, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Criuleni** (*sediul Criuleni, sediul Dubăsari*), **Judecătoria Comrat** (*sediul Ceadâr-Lunga, sediul Comrat, sediul Vulcănești*), **Curtea de Apel Comrat**, **Judecătoria Cimișlia** (*sediul Basarabeasca, sediul Leova, sediul Cimișlia*), **Curtea de Apel Bălți**, **Curtea de Apel Cahul**, **Judecătoria Edineț** (*sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța, sediul Edineț*), **Judecătoria Orhei** (*sediul Orhei, sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești*), **Judecătoria Hîncești** (*sediul Ialoveni*), **Judecătoria Drochia** (*sediul Rîșcani, sediul Glodeni*) **Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani**. În cazul în care angajații acestor **11** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care are 3 echipamente Femida dar este în condiția în care nu dispune de săli de ședință, rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată. Astfel, putem concluziona, că în instanța nominalizată mai sus ședințele de judecată sunt înregistrate audio în exclusivitate cu ajutorul reportofoanelor.

Din cele **73059** ședințe de judecată planificate, pentru **2765** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **4.00%** din numărul total de ședințe planificate în PIGD (a se vedea **Tabelul 4**).