

# 2016

## **Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna iulie 2016**



**Departamentul de  
Administrație Judecătorească,  
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124  
bl. "B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația selectată de către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești pentru luna iulie 2016.

Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești<sup>1</sup> monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio<sup>2</sup>, totuși în următoarele **7** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**.

**Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată**

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Curtea de Apel Chișinău	1911	1883	1813	96%
2. Judecătoria Sîngerei	323	301	289	96%
3. Judecătoria Criuleni	396	373	358	96%
4. Judecătoria Comrat	381	327	287	88%
5. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3056	2845	2242	79%
6. Judecătoria Ialoveni	663	482	287	60%
7. Curtea de Apel Comrat	93	89	13	15%

Comparativ cu luna iunie 2016, în luna iulie 2016, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a crescut de la **6** la **7** instanțe. Astfel, în luna iulie 2016, din tabel au dispărut următoarele instanțe: *Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Judecătoria Rîșcani, Judecătoria Șoldănești și Judecătoria Florești*, însă a rămas instanța judecătorească *Judecătoria Comrat* și *Curtea de Apel Chișinău* la care s-a adăugat **5** instanțe “noi” *Judecătoria Sîngerei, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Judecătoria Ialoveni* și *Curtea de Apel Comrat*. Totodată, urmează să clarifice cauza din care în Tabelul 1, în luna iulie 2016, au fost incluse **7** instanțe în care rata procentuală a înregistrărilor audio s-a micșorat comparativ cu luna iunie 2016.

În Judecătoria Centru, mun. Chișinău echipamentul SRS Femida nu se utilizează **deloc** pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sala de ședință dotată cu echipament SRS Femida. În luna iulie 2016, comparativ cu luna iunie, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA a crescut și a constituit - 3 instanțe, dintre care în 2 instanțe judecătorești neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la Judecătoria Buiucani. Mun. Chișinău și la Judecătoria Comercială de Circumscripție).

- **Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.
- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament. Astfel, deoarece

<sup>1</sup> Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport.

<sup>2</sup> Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în Judecătoria Ștefan Vodă, deoarece, în luna iulie 2016, serverul acesteia a fost defectat.

ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofonelor.

- **Judecătoria Ștefan Voșă** dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe. Cu toate acestea, dată fiind lipsa conexiunii cu serverului instanței de judecată la momentul creării datelor (defectarea serverului), nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna iulie 2016.

În următoarea instanță judecătorească, pentru **4%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

**Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2016 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Sîngerei	323	10	301	12	4%

Comparativ cu luna iunie 2016, în luna iulie 2016, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a scăzut de la **3** la **o singură** (1) instanță. Astfel, în luna iulie *Judecătoria Sîngerei* au un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

## RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, se propune:

1. **Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-2 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
  - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
  - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
  - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător;
  - d. De ce în unele instanțe rata înregistrărilor audio depășește 150%.
  
2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
  - a. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
  - b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
  - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
  
3. **Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

## ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna iulie 2016;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii iulie 2016, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, este exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21<sup>3</sup>;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

---

<sup>3</sup> *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*<sup>3</sup>, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

**Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.**

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	67	66	146	221%	0	0%	146	221%
2. Judecătoria Anenii Noi	713	683	901	132%	262	38%	1163	170%
3. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2160	2023	3069	152%	0	0%	3069	152%
4. Judecătoria Fălești	350	330	374	113%	106	32%	480	145%
5. Judecătoria Ungheni	664	562	671	119%	126	22%	797	142%
6. Judecătoria Rezina	183	148	0	0%	174	118%	174	118%
7. Judecătoria Leova	149	103	0	0%	120	117%	120	117%
8. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	576	565	66	12%	591	105%	657	116%
9. Judecătoria Soroca	458	434	0	0%	497	115%	497	115%
10. Judecătoria Nisporeni	225	215	0	0%	246	114%	246	114%
11. Judecătoria Taraclia	94	91	0	0%	102	112%	102	112%
12. Judecătoria Edineț	362	341	0	0%	372	109%	372	109%
13. Judecătoria Orhei	1132	957	28	3%	1014	106%	1042	109%
14. Judecătoria Șoldănești	229	229	3	1%	245	107%	248	108%
15. Judecătoria Bălți	1321	1253	609	49%	739	59%	1348	108%
16. Judecătoria Ocnița	224	213	0	0%	229	108%	229	108%

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
17. Judecătoria Florești	295	278	43	15%	255	92%	298	107%
18. Judecătoria Militară	31	31	0	0%	33	106%	33	106%
19. Judecătoria Bender	205	204	7	3%	210	103%	217	106%
20. Judecătoria Cimișlia	350	335	10	3%	345	103%	355	106%
21. Judecătoria Vulcănești	186	185	0	0%	196	106%	196	106%
22. Judecătoria Basarabeasca	119	119	0	0%	126	106%	126	106%
23. Judecătoria Strășeni	528	524	355	68%	195	37%	550	105%
24. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	3114	3032	0	0%	3182	105%	3182	105%
25. Judecătoria Briceni	516	439	3	1%	457	104%	460	105%
26. Judecătoria Dondușeni	172	172	0	0%	180	105%	180	105%
27. Judecătoria Drochia	556	544	136	25%	431	79%	567	104%
28. Judecătoria Rîșcani	457	435	0	0%	453	104%	453	104%
29. Judecătoria Cahul	669	610	65	11%	570	93%	635	104%
30. Judecătoria Glodeni	231	229	2	1%	236	103%	238	104%
31. Judecătoria Dubăsari	221	205	28	14%	185	90%	213	104%
32. Judecătoria Călărași	468	369	0	0%	383	104%	383	104%
33. Judecătoria Hîncești	480	473	5	1%	480	101%	485	103%
34. Judecătoria Căușeni	371	358	2	1%	363	101%	365	102%

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
35. Judecătoria Ceadîr-Lunga	329	318	1	0%	322	101%	323	102%
36. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	1608	1491	399	27%	1109	74%	1508	101%
37. Curtea de Apel Cahul	59	57	0	0%	57	100%	57	100%
38. Judecătoria Cantemir	292	289	0	0%	289	100%	289	100%
39. Curtea de Apel Bălți	553	527	1	0%	511	97%	512	97%
40. Judecătoria Telenești	244	244	0	0%	236	97%	236	97%
41. Curtea de Apel Chișinău	1911	1883	191	10%	1622	86%	1813	96%
42. Judecătoria Sîngerei	323	301	71	24%	218	72%	289	96%
43. Judecătoria Criuleni	396	373	2	1%	356	95%	358	96%
44. Judecătoria Comrat	381	327	1	0%	286	87%	287	88%
45. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3056	2845	2242	79%	0	0%	2242	79%
46. Judecătoria Ialoveni	663	482	0	0%	287	60%	287	60%
47. Curtea de Apel Comrat	93	89	0	0%	13	15%	13	15%
48. Judecătoria Ștefan Vodă	297	295	0	0%	0	0%	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>28081</b>	<b>26276</b>	<b>9431</b>	<b>36%</b>	<b>17818</b>	<b>70%</b>	<b>27840</b>	<b>106%</b>

**Concluzie:** În total, în luna iulie 2016, în **48** de instanțe judecătorești au fost planificate **28 081** ședințe de judecată, desfășurate **26 276**, au fost create **27 840** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **106%** din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 4**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

**Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2016, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Sîngerei	323	10	301	12	4%
2. Judecătoria Rezina	183	29	148	6	3%
3. Judecătoria Taraclia	94	0	91	3	3%
4. Judecătoria Comrat	381	43	327	11	3%
5. Judecătoria Călărași	468	86	369	13	3%
6. Judecătoria Orhei	1132	147	957	28	2%
7. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	3114	20	3032	62	2%
8. Judecătoria Drochia	556	1	544	11	2%
9. Judecătoria Ialoveni	663	169	482	12	2%
10. Curtea de Apel Cahul	59	1	57	1	2%
11. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	67	0	66	1	1%
12. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2160	105	2023	32	1%
13. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3056	169	2845	42	1%
14. Judecătoria Ceadâr-Lunga	329	7	318	4	1%
15. Judecătoria Cimișlia	350	11	335	4	1%
16. Judecătoria Ungheni	664	95	562	7	1%
17. Judecătoria Soroca	458	20	434	4	1%
18. Judecătoria Edineț	362	18	341	3	1%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2016, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
19. Judecătoria Leova	149	45	103	1	1%
20. Judecătoria Cahul	669	55	610	4	1%
21. Judecătoria Vulcănești	186	0	185	1	1%
22. Judecătoria Bălți	1321	62	1253	6	0%
23. Judecătoria Glodeni	231	1	229	1	0%
24. Judecătoria Hîncești	480	5	473	2	0%
25. Judecătoria Florești	295	16	278	1	0%
26. Judecătoria Ștefan Vodă	297	1	295	1	0%
27. Curtea de Apel Chișinău	1911	23	1883	5	0%
28. Judecătoria Rîșcani	457	21	435	1	0%
29. Judecătoria Briceni	516	76	439	1	0%
30. Curtea de Apel Comrat	93	4	89	0	0%
31. Judecătoria Anenii Noi	713	30	683	0	0%
32. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	1608	117	1491	0	0%
33. Judecătoria Căușeni	371	13	358	0	0%
34. Judecătoria Dondușeni	172	0	172	0	0%
35. Judecătoria Dubăsari	221	16	205	0	0%
36. Judecătoria Fălești	350	17	330	0	0%
37. Judecătoria Ocnîța	224	11	213	0	0%
38. Judecătoria Șoldănești	229	0	229	0	0%
39. Judecătoria Telenești	244	0	244	0	0%
40. Curtea de Apel Bălți	553	26	527	0	0%
41. Judecătoria Basarabeasca	119	0	119	0	0%
42. Judecătoria Bender	205	1	204	0	0%
43. Judecătoria Cantemir	292	3	289	0	0%
44. Judecătoria Ciocana, mun.	576	11	565	0	0%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2016, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
Chișinău					
45. Judecătoria Criuleni	396	23	373	0	0%
46. Judecătoria Militară	31	0	31	0	0%
47. Judecătoria Nisporeni	225	10	215	0	0%
48. Judecătoria Strășeni	528	4	524	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>28081</b>	<b>1522</b>	<b>26276</b>	<b>280</b>	<b>1%</b>

**Concluzie:** În luna iulie 2016, din **28 081** ședințe planificate, s-au desfășurat **26 276** ședințe, dintre care **1522** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **1%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

**Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.**

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Rezina	183	148	174	118%	6	6	5
2. Judecătoria Leova	149	103	120	117%	4	4	4
3. Judecătoria Soroca	458	434	497	115%	7	7	9
4. Judecătoria Nisporeni	225	215	246	114%	4	4	4
5. Judecătoria Taraclia	94	91	102	112%	3	3	4
6. Judecătoria Edineț	362	341	372	109%	6	6	7
7. Judecătoria Ocnîța	224	213	229	108%	3	3	4
8. Judecătoria Șoldănești	229	229	245	107%	4	4	1
9. Judecătoria Militară	31	31	33	106%	2	2	3
10. Judecătoria Orhei	1132	957	1014	106%	8	6	8
11. Judecătoria Vulcănești	186	185	196	106%	3	3	1
12. Judecătoria Basarabeasca	119	119	126	106%	3	3	3

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
13. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	3114	3032	3182	105%	26	5	24
14. Judecătoria Dondușeni	172	172	180	105%	2	2	4
15. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	576	565	591	105%	12	12	12
16. Judecătoria Rîșcani	457	435	453	104%	4	4	5
17. Judecătoria Briceni	516	439	457	104%	4	5	6
18. Judecătoria Călărași	468	369	383	104%	5	5	6
19. Judecătoria Glodeni	231	229	236	103%	5	5	6
20. Judecătoria Cimișlia	350	335	345	103%	3	4	4
21. Judecătoria Bender	205	204	210	103%	3	3	5
22. Judecătoria Hîncești	480	473	480	101%	5	5	9
23. Judecătoria Căușeni	371	358	363	101%	5	4	5
24. Judecătoria Ceadr-Lunga	329	318	322	101%	5	5	5
25. Curtea de Apel Cahul	59	57	57	100%	3	3	9
26. Judecătoria Cantemir	292	289	289	100%	4	4	4
27. Curtea de Apel Bălți	553	527	511	97%	6	7	25
28. Judecătoria Telenești	244	244	236	97%	3	3	5
29. Judecătoria Criuleni	396	373	356	95%	3	3	6
30. Judecătoria Cahul	669	610	570	93%	4	4	7
31. Judecătoria Florești	295	278	255	92%	3	3	8
32. Judecătoria Dubăsari	221	205	185	90%	1	2	4
33. Judecătoria Comrat	381	327	286	87%	4	4	6
34. Curtea de Apel Chișinău	1911	1883	1622	86%	14	10	51
35. Judecătoria Drochia	556	544	431	79%	4	6	6
36. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	1608	1491	1109	74%	16	24	22
37. Judecătoria Sîngerei	323	301	218	72%	2	2	6
38. Judecătoria Ialoveni	663	482	287	60%	6	6	6
39. Judecătoria Bălți	1321	1253	739	59%	6	5	15
40. Judecătoria Anenii Noi	713	683	262	38%	2	2	6
41. Judecătoria Strășeni	528	524	195	37%	3	3	8
42. Judecătoria Fălești	350	330	106	32%	3	3	5
43. Judecătoria Ungheni	664	562	126	22%	3	3	8
44. Curtea de Apel Comrat	93	89	13	15%	4	2	3
45. Judecătoria Buiucani, mun.	2160	2023	0	0%	2	0	26

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
Chișinău							
46. Judecătoria Ștefan Vodă	297	295	0	0%	2	2	5
47. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3056	2845	0	0%	1	1	33
48. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	67	66	0	0%	2	0	3
<b>TOTAL</b>	<b>28081</b>	<b>26276</b>	<b>17818</b>	<b>70%</b>	<b>233</b>	<b>212</b>	<b>421</b>

**Concluzie:** Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **70%**. În **26** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100% - 118%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **13** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **5** instanțe au înregistrat între 15-49%. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, dintre care două instanțe judecătorești au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Buiucani și Judecătoria Comercială de Circumscripție). Judecătoria Ștefan Vodă dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe. Cu toate acestea, dată fiind defectarea serverului instanței de judecată, nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna iulie 2016.

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

**Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.**

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	67	66	146	221%	2	0	3
2. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2160	2023	3069	152%	2	0	26
3. Judecătoria Anenii Noi	713	683	901	132%	2	2	6
4. Judecătoria Ungheni	664	562	671	119%	3	3	8
5. Judecătoria Fălești	350	330	374	113%	3	3	5
6. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	3056	2845	2242	79%	1	1	33
7. Judecătoria Strășeni	528	524	355	68%	3	3	8
8. Judecătoria Bălți	1321	1253	609	49%	6	5	15
9. Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	1608	1491	399	27%	16	24	22
10. Judecătoria Drochia	556	544	136	25%	4	6	6
11. Judecătoria Singerei	323	301	71	24%	2	2	6
12. Judecătoria Florești	295	278	43	15%	3	3	8
13. Judecătoria Dubăsari	221	205	28	14%	1	2	4
14. Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	576	565	66	12%	12	12	12
15. Judecătoria Cahul	669	610	65	11%	4	4	7
16. Curtea de Apel Chișinău	1911	1883	191	10%	14	10	51
17. Judecătoria Bender	205	204	7	3%	3	3	5
18. Judecătoria Cimișlia	350	335	10	3%	3	4	4
19. Judecătoria Orhei	1132	957	28	3%	8	6	8
20. Judecătoria Șoldănești	229	229	3	1%	4	4	1
21. Judecătoria Hîncești	480	473	5	1%	5	5	9

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
22. Judecătoria Glodeni	231	229	2	1%	5	5	6
23. Judecătoria Briceni	516	439	3	1%	4	5	6
24. Judecătoria Căușeni	371	358	2	1%	5	4	5
25. Judecătoria Criuleni	396	373	2	1%	3	3	6
26. Judecătoria Ceadîr-Lunga	329	318	1	0%	5	5	5
27. Judecătoria Comrat	381	327	1	0%	4	4	6
28. Curtea de Apel Bălți	553	527	1	0%	6	7	25
29. Curtea de Apel Comrat	93	89	0	0%	4	2	3
30. Judecătoria Călărași	468	369	0	0%	5	5	6
31. Judecătoria Donușeni	172	172	0	0%	2	2	4
32. Judecătoria Leova	149	103	0	0%	4	4	4
33. Judecătoria Ocnia	224	213	0	0%	3	3	4
34. Judecătoria Rezina	183	148	0	0%	6	6	5
35. Judecătoria Ștefan Vodă	297	295	0	0%	2	2	5
36. Judecătoria Telenești	244	244	0	0%	3	3	5
37. Judecătoria Vulcănești	186	185	0	0%	3	3	1
38. Curtea de Apel Cahul	59	57	0	0%	3	3	9
39. Judecătoria Basarabeasca	119	119	0	0%	3	3	3
40. Judecătoria Cantemir	292	289	0	0%	4	4	4
41. Judecătoria Edineț	362	341	0	0%	6	6	7
42. Judecătoria Ialoveni	663	482	0	0%	6	6	6
43. Judecătoria Militară	31	31	0	0%	2	2	3
44. Judecătoria Nisporeni	225	215	0	0%	4	4	4
45. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	3114	3032	0	0%	26	5	24
46. Judecătoria Rîșcani	457	435	0	0%	4	4	5
47. Judecătoria Soroca	458	434	0	0%	7	7	9
48. Judecătoria Taraclia	94	91	0	0%	3	3	4

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
TOTAL	28081	26276	9431	36%	233	212	421

**Concluzie:** Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **36%**.

## CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **106%**, din care **36%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **70%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.
- În **44** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **5** instanțe, valorile sunt mari (*Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău – 221%, Judecătoria Anenii Noi – 170%, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău 152%, Judecătoria Fălești – 145%, Judecătoria Ungheni – 142*) - a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna iunie 2016 sunt plasate pe server în luna iulie 2016).
- În **45** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **29** instanțe de judecată, cu **o singură** instanță judecătorească mai mult față de luna iunie 2016, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: *Judecătoria Șoldănești, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Briceni, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Curtea de Apel Bălți, Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Călărași, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Leova, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Rezina, Judecătoria Ștefan Vodă, Judecătoria Telenești, Judecătoria Vulcănești, Curtea de Apel Cahul, Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Edineț, Judecătoria Ialoveni, Judecătoria Militară, Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Judecătoria Rîșcani, Judecătoria Soroca și Judecătoria Taraclia* (a se vedea **Tabelele 5 și 6**). În cazul în care angajații acestor **29** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Cu regret, însă, **Judecătoria Centru, mun. Chișinău** rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.

- **Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.
- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament. Astfel, deoarece

ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofonelor.

- **Judecătoria Ștefan Vodă** dispune de 2 seturi Femida și 2 săli de ședințe. Cu toate acestea, dată fiind defectarea serverului instanței de judecată, nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna iulie 2016.

Astfel, putem concluziona, că în cele **2** instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofonelor.

- Din cele **28 081** ședințe de judecată planificate, pentru **280** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **1% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 4**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Sîngerei - **4%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.