

# 2015

**Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna decembrie 2015**

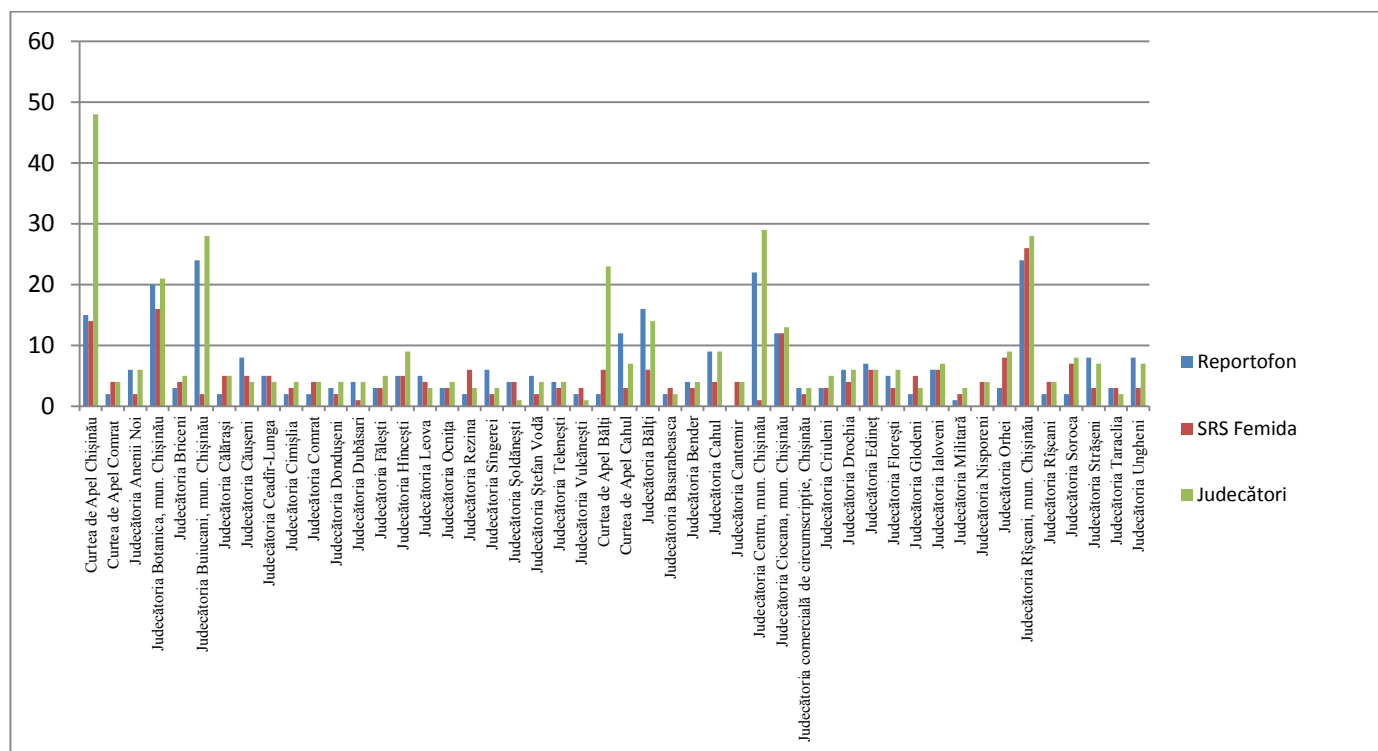


**Departamentul de  
Administrare Judecătorească,  
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124  
bl."B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna decembrie 2015.

În prezent toate **48** instanțe de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată. Începând cu anul 2012, programul USAID ROLISP a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată și **228** de reportofoane digitale pentru birourile judecătorilor.

**Diagrama 1. Rata echipamentului/ judecător efectiv în luna decembrie 2015**



Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **24** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este mai mică de **100%**:

**Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu rată mai mică 100% de înregistrare a ședințelor de judecată**

	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Judecătoria Botanica,	2272	2098	2066	98%
2	Judecătoria Briceni	561	554	551	99%

3	Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2943	2663	2261	85%
4	Judecătoria Călărași	522	496	466	94%
5	Judecătoria Căușeni	533	489	483	99%
6	Judecătoria Ceadăr-Lunga	504	483	2	0%
7	Judecătoria Cimișlia	613	567	558	98%
8	Judecătoria Comrat	674	494	465	94%
9	Judecătoria Dondușeni	286	277	264	95%
10	Judecătoria Dubăsari	308	305	199	65%
11	Judecătoria Fălești	414	399	187	47%
12	Judecătoria Hîncești	1086	1062	893	84%
13	Judecătoria Sîngerei	375	369	161	44%
14	Judecătoria Șoldănești	213	213	203	95%
15	Judecătoria Ștefan Vodă	456	449	362	81%
16	Judecătoria Telenești	485	485	453	93%
17	Judecătoria Vulcănești	314	313	74	24%
18	Curtea de Apel Bălți	1298	1240	1168	94%
19	Judecătoria Basarabeasca	220	218	0	0%
20	Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1413	1392	1308	94%
21	Judecătoria Criuleni	722	667	350	52%
22	Judecătoria Ialoveni	818	576	522	91%
23	Judecătoria Nisporeni	527	524	505	96%
24	Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	5180	4632	3366	73%

Comparativ cu luna noiembrie, în luna decembrie 2015, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), sa majorat de la **10** la **24** instanțe. Astfel, în luna decembrie, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Judecătoria Drochia, Judecătoria Ungheni, Curtea de Apel Cahul însă au rămas instanțele judecătorești Buiucani, mun. Chișinău, Dubăsari, Telenești, Ialoveni, Sîngerei la care s-a adăugat 19 instanțe “noi” – Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Judecătoria Briceni, Judecătoria Călărași, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Cimișlia, Judecătoria Comrat, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Fălești, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Șoldănești, Judecătoria Ștefan Vodă, Judecătoria Vulcănești, Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. În acest context, urmează a fi clarificată cauza a înregistrărilor audio în care rata procentuală e **mai mică de 100%**.

Sunt săli de judecată, dotate cu echipamentul SRS Femida donat de USAID ROLISP care nu se utilizează deloc pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sălile dotate cu echipament SRS Femida:

**Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești care nu utilizează SRS Femida și dispun de această posibilitate**

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători Nr.
1. Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2943	2663	0	0%	2	0	28
2. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4960	3085	0	0%	1	1	29
3. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	75	66	0	0%	2	0	3

Următoarele instanțe judecătorești cu cea mai mare pondere de neintroducere a rezultatului ședinței în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio, sunt:

**Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4960	69	3085	1806	36,4%
2. Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	5180	24	4632	524	10,1%
3. Judecătoria Strășeni	909	32	799	78	8,6%
4. Judecătoria Comrat	674	127	494	53	7,9%
5. Judecătoria Drochia	712	40	622	50	7,0%
6. Judecătoria Ocnîța	330	38	271	21	6,4%

Comparativ cu luna noiembrie, în luna decembrie 2015, numărul de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD sa micșorat la Judecătoria Centru, mun. Chișinăului de la 38,3% la 30,7%, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de la 7,1% la 7,0%, doar s-a adăugat 3 instanțe “nouă” – Judecătoria Strășeni 8.6%, Judecătoria Drochia 7.0% și Judecătoria Ocnîța 6.4%.

Sunt instanțe judecătorești la rezultatul ședinței este inclus în PIGD de 100% ce asigură corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

**Tabelul 4. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care au rezultatul salvat în PIGD de 100%.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Comrat	203	0	203	0	0,0%
2. Judecătoria Căușeni	533	44	489	0	0,0%
3. Judecătoria Sîngerei	375	6	369	0	0,0%
4. Judecătoria Șoldănești	213	0	213	0	0,0%
5. Judecătoria Telenești	485	0	485	0	0,0%
6. Judecătoria Ciocana,	1413	21	1392	0	0,0%
7. Judecătoria Comercială	75	9	66	0	0,0%
8. Judecătoria Militară	54	0	54	0	0,0%

Comparativ cu luna noiembrie, în luna decembrie, numărul instanțelor judecătorești care au rezultatele ședințelor salvate în PIGD de 100% a micșorat de la **20** la **8** instanțe judecătorești. Astfel, în luna decembrie, din tabel au dispărut următoarele instanțe: Anenii Noi, Botanica, mun. Chișinău, Briceni, Ceadr-Lunga, Dondușeni, Dubăsari, Vulcănești, Basarabeasca, Bender, Glodeni, Nisporeni, Rîșcani, Soroca, Taraclia, Ungheni, însă au rămas instanțele judecătorești Curtea de Apel Comrat, Șoldănești, Ciocana mun. Chișinău, Comercială, Militară la care s-au adăugat 3 instanțe “noi” – Telenești, Căușeni și Sîngerei.

## RECOMANDĂRI

Pentru a asigura corectitudinea datelor statistice, privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele de judecată este necesar:

:

**1. Expediere scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-3 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**

- a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
- b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
- c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.

2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
  - a. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă de către președinți a implementării acestei cerințe;
  - b. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
  - c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
3. **Solicitarea organizării, prin intermediul Institutului Național al Justiției**, a instruirii, în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida, a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.

Anexa 1, în continuare, prezintă informații și analiza detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

**Acest raport va fi plasat pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată pentru a asigura transparența în activitatea sistemului judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.**

## ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna decembrie 2015;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii decembrie 2015, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21<sup>1</sup>;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și se salvează pe server înregistrările audio, expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 5 – 8 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

**Tabelul 5. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.**

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Curtea de Apel Chișinău	4396	4211	4351	103%
2	Curtea de Apel Comrat	203	203	212	104%
3	Judecătoria Anenii Noi	981	961	526	55%
4	Judecătoria Botanica,	2272	2098	2066	98%
5	Judecătoria Briceni	561	554	551	99%
6	Judecătoria Buiucani,	2943	2663	2261	85%
7	Judecătoria Călărași	522	496	466	94%

<sup>1</sup> *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*<sup>1</sup>, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

N	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofone+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
8	Judecătoria Căușeni	533	489	483	99%
9	Judecătoria Ceadâr-Lunga	504	483	2	0%
10	Judecătoria Cimișlia	613	567	558	98%
11	Judecătoria Comrat	674	494	465	94%
12	Judecătoria Dondușeni	286	277	264	95%
13	Judecătoria Dubăsari	308	305	199	65%
14	Judecătoria Fălești	414	399	187	47%
15	Judecătoria Hîncești	1086	1062	893	84%
16	Judecătoria Leova	306	298	347	116%
17	Judecătoria Ocnîța	330	271	332	123%
18	Judecătoria Rezina	385	378	420	111%
19	Judecătoria Sîngerei	375	369	161	44%
20	Judecătoria Șoldănești	213	213	203	95%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	456	449	362	81%
22	Judecătoria Telenești	485	485	453	93%
23	Judecătoria Vulcănești	314	313	74	24%
24	Curtea de Apel Bălți	1298	1240	1168	94%
25	Curtea de Apel Cahul	244	236	237	100%
26	Judecătoria Bălți	1827	1743	2068	119%
27	Judecătoria Basarabeasca	220	218	0	0%
28	Judecătoria Bender	211	205	237	116%
29	Judecătoria Cahul	765	618	943	153%
30	Judecătoria Cantemir	383	379	403	106%
31	Judecătoria Centru, mun.	4960	3085	3847	125%
32	Judecătoria Ciocana,	1413	1392	1308	94%
33	Judecătoria comercială de	75	66	77	117%
34	Judecătoria Criuleni	722	667	350	52%
35	Judecătoria Drochia	712	622	738	119%
36	Judecătoria Edineț	528	499	544	109%
37	Judecătoria Florești	584	500	606	121%
38	Judecătoria Glodeni	408	398	407	102%
39	Judecătoria Ialoveni	818	576	522	91%
40	Judecătoria Militară	54	54	54	100%
41	Judecătoria Nisporeni	527	524	505	96%
42	Judecătoria Orhei	1213	1162	1248	107%
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	5180	4632	3366	73%
44	Judecătoria Rîșcani	477	443	454	102%
45	Judecătoria Soroca	716	682	779	114%
46	Judecătoria Strășeni	909	799	940	118%
47	Judecătoria Taraclia	168	164	189	115%
48	Judecătoria Ungheni	736	657	654	100%
	<b>TOTAL</b>	<b>44308</b>	<b>39599</b>	<b>37480</b>	<b>95%</b>

**Concluzie:** În total, în luna decembrie 2015, în **48** de instanțe judecătorești au fost planificate **44 308** ședințe de judecată, desfășurate **39 599**, au fost create **37 480** fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **95%** din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

**Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.**

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1	Curtea de Apel Chișinău	4396	161	4211	24	0,5%
2	Curtea de Apel Comrat	203	0	203	0	0,0%
3	Judecătoria Anenii Noi	981	18	961	2	0,2%
4	Judecătoria Botanica,	2272	163	2098	11	0,5%
5	Judecătoria Briceni	561	5	554	2	0,4%
6	Judecătoria Buiucani,	2943	179	2663	101	3,4%
7	Judecătoria Călărași	522	18	496	8	1,5%
8	Judecătoria Căușeni	533	44	489	0	0,0%
9	Judecătoria Ceadâr-Lunga	504	14	483	7	1,4%
10	Judecătoria Cimișlia	613	41	567	5	0,8%
11	Judecătoria Comrat	674	127	494	53	7,9%
12	Judecătoria Dondușeni	286	0	277	9	3,1%
13	Judecătoria Dubăsari	308	0	305	3	1,0%
14	Judecătoria Fălești	414	0	399	15	3,6%
15	Judecătoria Hîncești	1086	4	1062	20	1,8%
16	Judecătoria Leova	306	7	298	1	0,3%
17	Judecătoria Ocnița	330	38	271	21	6,4%
18	Judecătoria Rezina	385	0	378	7	1,8%
19	Judecătoria Sîngerei	375	6	369	0	0,0%
20	Judecătoria Șoldănești	213	0	213	0	0,0%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	456	1	449	6	1,3%
22	Judecătoria Telenești	485	0	485	0	0,0%
23	Judecătoria Vulcănești	314	0	313	1	0,3%
24	Curtea de Apel Bălți	1298	33	1240	25	1,9%
25	Curtea de Apel Cahul	244	7	236	1	0,4%
26	Judecătoria Bălți	1827	57	1743	27	1,5%
27	Judecătoria	220	0	218	2	0,9%
28	Judecătoria Bender	211	4	205	2	0,9%

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
29	Judecătoria Cahul	765	120	618	27	3,5%
30	Judecătoria Cantemir	383	0	379	4	1,0%
31	Judecătoria Centru, mun.	4960	69	3085	1806	36,4%
32	Judecătoria Ciocana,	1413	21	1392	0	0,0%
33	Judecătoria comercială	75	9	66	0	0,0%
34	Judecătoria Criuleni	722	40	667	15	2,1%
35	Judecătoria Drochia	712	40	622	50	7,0%
36	Judecătoria Edineț	528	11	499	18	3,4%
37	Judecătoria Florești	584	76	500	8	1,4%
38	Judecătoria Glodeni	408	2	398	8	2,0%
39	Judecătoria Ialoveni	818	216	576	26	3,2%
40	Judecătoria Militară	54	0	54	0	0,0%
41	Judecătoria Nisporeni	527	2	524	1	0,2%
42	Judecătoria Orhei	1213	42	1162	9	0,7%
43	Judecătoria Rîșcani,	5180	24	4632	524	10,1%
44	Judecătoria Rîșcani	477	7	443	27	5,7%
45	Judecătoria Soroca	716	30	682	4	0,6%
46	Judecătoria Strășeni	909	32	799	78	8,6%
47	Judecătoria Taraclia	168	3	164	1	0,6%
48	Judecătoria Ungheni	736	74	657	5	0,7%
	<b>TOTAL</b>	<b>44308</b>	<b>1745</b>	<b>39599</b>	<b>2964</b>	<b>7%</b>

**Concluzie:** În luna decembrie 2015, din **44 308** ședințe planificate, s-au desfășurat **39 599** ședințe, dintre care **2 964** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **7%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 7**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

**Tabelul 7. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.**

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători Nr.
---	------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	--	--	----------------	----------------------	----------------

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Curtea de Apel Chișinău	4396	4211	2216	53%	14	10	48
2	Curtea de Apel Comrat	203	203	212	104%	4	2	4
3	Judecătoria Anenii Noi	981	961	207	22%	2	2	6
4	Judecătoria Botanica,	2272	2098	1427	68%	16	24	21
5	Judecătoria Briceni	561	554	544	98%	4	5	5
6	Judecătoria Buiucani,	2943	2663	0	0%	2	0	28
7	Judecătoria Călărași	522	496	466	94%	5	5	5
8	Judecătoria Căușeni	533	489	483	99%	5	4	4
9	Judecătoria Ceadr-Lunga	504	483	0	0%	5	5	4
10	Judecătoria Cimișlia	613	567	558	98%	3	4	4
11	Judecătoria Comrat	674	494	465	94%	4	4	4
12	Judecătoria Dondușeni	286	277	264	95%	2	2	4
13	Judecătoria Dubăsari	308	305	199	65%	1	2	4
14	Judecătoria Fălești	414	399	187	47%	3	3	5
15	Judecătoria Hîncești	1086	1062	893	84%	5	5	9
16	Judecătoria Leova	306	298	347	116%	4	4	3
17	Judecătoria Ocnița	330	271	332	123%	3	3	4
18	Judecătoria Rezina	385	378	420	111%	6	6	3
19	Judecătoria Sîngerei	375	369	161	44%	2	2	3
20	Judecătoria Șoldănești	213	213	203	95%	4	4	1
21	Judecătoria Ștefan Vodă	456	449	288	64%	2	2	4
22	Judecătoria Telenești	485	485	413	85%	3	3	4
23	Judecătoria Vulcănești	314	313	57	18%	3	3	1
24	Curtea de Apel Bălți	1298	1240	1168	94%	6	7	23
25	Curtea de Apel Cahul	244	236	234	99%	3	3	7
26	Judecătoria Bălți	1827	1743	802	46%	6	5	14
27	Judecătoria Basarabeasca	220	218	0	0%	3	3	2
28	Judecătoria Bender	211	205	230	112%	3	3	4
29	Judecătoria Cahul	765	618	374	61%	4	4	9
30	Judecătoria Cantemir	383	379	403	106%	4	4	4
31	Judecătoria Centru, mun.	4960	3085	0	0%	1	1	29
32	Judecătoria Ciocana, mun.	1413	1392	1177	85%	12	12	13
33	Judecătoria comercială de	75	66	0	0%	2	0	3
34	Judecătoria Criuleni	722	667	350	52%	3	3	5
35	Judecătoria Drochia	712	622	540	87%	4	6	6
36	Judecătoria Edineț	528	499	523	105%	6	6	6
37	Judecătoria Florești	584	500	237	47%	3	3	6
38	Judecătoria Glodeni	408	398	407	102%	5	5	3
39	Judecătoria Ialoveni	818	576	522	91%	6	6	7
40	Judecătoria Militară	54	54	52	96%	2	2	3
41	Judecătoria Nisporeni	527	524	505	96%	4	4	4
42	Judecătoria Orhei	1213	1162	1235	106%	8	6	9
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	5180	4632	3364	73%	26	5	28
44	Judecătoria Rîșcani	477	443	454	102%	4	4	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
45	Judecătoria Soroca	716	682	774	113%	7	7	8
46	Judecătoria Strășeni	909	799	355	44%	3	3	7
47	Judecătoria Taraclia	168	164	163	99%	3	3	2
48	Judecătoria Ungheni	736	657	194	30%	3	3	7
<b>TOTAL</b>		<b>44308</b>	<b>39599</b>	<b>24405</b>	<b>62%</b>	<b>233</b>	<b>212</b>	<b>391</b>

**Concluzie:** Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **62%**. În **11** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-140%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **23** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **7** instanțe au înregistrat între 20-49%. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, chiar dacă unele dintre acestea dispun de numărul suficient de seturi de echipament SRS Femida raportat la numărul de săli de ședințe și numărul de judecători.

În continuare, în **Tabelul 8**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

**Tabelul 8. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.**

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Curtea de Apel Chișinău	4396	4211	2135	51%	15	10	48
2	Curtea de Apel Comrat	203	203	0	0%	2	2	4
3	Judecătoria Anenii Noi	981	961	319	33%	6	2	6
4	Judecătoria Botanica,	2272	2098	639	30%	20	24	21
5	Judecătoria Briceni	561	554	7	1%	3	5	5
6	Judecătoria Buiucani,	2943	2663	2261	85%	24	0	28
7	Judecătoria Călărași	522	496	0	0%	2	5	5
8	Judecătoria Căușeni	533	489	0	0%	8	4	4
9	Judecătoria Ceadr-Lunga	504	483	2	0%	5	5	4
10	Judecătoria Cimișlia	613	567	0	0%	2	4	4
11	Judecătoria Comrat	674	494	0	0%	2	4	4
12	Judecătoria Dondușeni	286	277	0	0%	3	2	4
13	Judecătoria Dubăsari	308	305	0	0%	4	2	4
14	Judecătoria Fălești	414	399	0	0%	3	3	5
15	Judecătoria Hîncești	1086	1062	0	0%	5	5	9
16	Judecătoria Leova	306	298	0	0%	5	4	3
17	Judecătoria Ocnița	330	271	0	0%	3	3	4

N	Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
18	Judecătoria Rezina	385	378	0	0%	2	6	3
19	Judecătoria Sîngerei	375	369	0	0%	6	2	3
20	Judecătoria Șoldănești	213	213	0	0%	4	4	1
21	Judecătoria Ștefan Vodă	456	449	74	16%	5	2	4
22	Judecătoria Telenеști	485	485	40	8%	4	3	4
23	Judecătoria Vulcănești	314	313	17	5%	2	3	1
24	Curtea de Apel Bălți	1298	1240	0	0%	2	7	23
25	Curtea de Apel Cahul	244	236	3	1%	12	3	7
26	Judecătoria Bălți	1827	1743	1266	73%	16	5	14
27	Judecătoria Basarabeasca	220	218	0	0%	2	3	2
28	Judecătoria Bender	211	205	7	3%	4	3	4
29	Judecătoria Cahul	765	618	569	92%	9	4	9
30	Judecătoria Cantemir	383	379	0	0%	0	4	4
31	Judecătoria Centru, mun.	4960	3085	3847	125%	22	1	29
32	Judecătoria Ciocana, mun.	1413	1392	131	9%	12	12	13
33	Judecătoria comercială de	75	66	77	117%	3	0	3
34	Judecătoria Criuleni	722	667	0	0%	3	3	5
35	Judecătoria Drochia	712	622	198	32%	6	6	6
36	Judecătoria Edineț	528	499	21	4%	7	6	6
37	Judecătoria Florești	584	500	369	74%	5	3	6
38	Judecătoria Glodeni	408	398	0	0%	2	5	3
39	Judecătoria Ialoveni	818	576	0	0%	6	6	7
40	Judecătoria Militară	54	54	2	4%	1	2	3
41	Judecătoria Nisporeni	527	524	0	0%	0	4	4
42	Judecătoria Orhei	1213	1162	13	1%	3	6	9
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	5180	4632	2	0%	24	5	28
44	Judecătoria Rîșcani	477	443	0	0%	2	4	4
45	Judecătoria Soroca	716	682	5	1%	2	7	8
46	Judecătoria Strășeni	909	799	585	73%	8	3	7
47	Judecătoria Taraclia	168	164	26	16%	3	3	2
48	Judecătoria Ungheni	736	657	460	70%	8	3	7
	<b>TOTAL</b>	<b>44308</b>	<b>39599</b>	<b>13075</b>	<b>33%</b>	<b>297</b>	<b>212</b>	<b>391</b>

**Concluzie:** Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **33%**.

## CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **95%**, din care **33%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **62%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 4, 6, 7**.
- În **20** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **2** instanțe, valorile sunt extrem de mari (*Judecătoria Cahul - 153%, Judecătoria Ocnița – 123%*) - a se vedea **Tabelul 4** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna iunie sunt plasate pe server în luna septembrie).
- În **45** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor.

Cu regret, însă, în următoarele **3** instanțe de judecată, angajații nu folosesc **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată: *Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecătoria Centru, mun. Chișinău și Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău*. În toate instanțele nominalizate mai sus, există una și mai multe săli de judecată dotate cu echipament de înregistrare SRS Femida (a se vedea **Tabelul 6**)

Astfel, putem concluziona, că în cele **3** instanțe nominalizate mai sus, precum și în Jud. Strășeni unde rata procentuală a înregistrărilor audio cu SRS Femida este mică, ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor (chiar și atunci când este posibil ca acestea să fie petrecute în sălile de ședințe și înregistrate cu echipamentul SRS Femida), fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **40 483** ședințe de judecată planificate, pentru **2 964** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **7% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 5**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău – **36.4%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.