

# 2016

**Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna aprilie 2016**

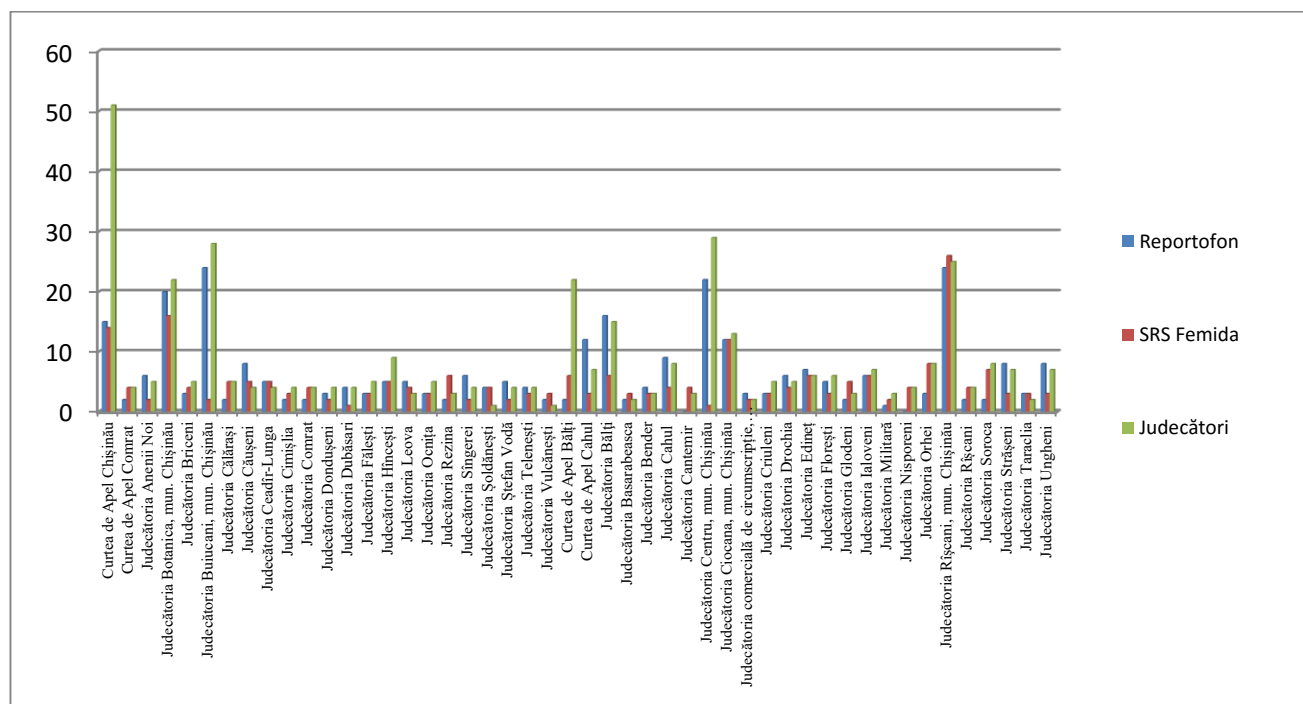


**Departamentul de  
Administrare Judecătorească,  
bd. Ștefan cel Mare, nr. 124  
bl."B", Chișinău, Moldova**

Acest raport conține informația prezentată de Centrul de Telecomunicații Speciale (CTS) pentru luna aprilie 2016.

În prezent toate **48** instanțe de judecată din Republica Moldova dispun de toate mijloacele necesare pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată. Începând cu anul 2012, programul USAID ROLISP a procurat și livrat **112** de seturi de echipament de înregistrare audio Femida pentru sălile de ședințe ale instanțelor de judecată și **228** de reportofone digitale pentru birourile judecătorilor.

**Diagrama 1. Rata echipamentului/ judecător efectiv în luna aprilie 2016**



Deși datele colectate demonstrează că în toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **7** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este mai mică de **100%**:

**Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu rată mai mică 100% de înregistrare a ședințelor de judecată**

	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Curtea de Apel Cahul	227	221	214	97%
2	Judecătoria Criuleni	583	574	517	90%
3	Judecătoria Orhei	1231	1160	1029	89%
4	Curtea de Apel Chișinău	4078	3893	3341	86%
5	Judecătoria Cantemir	333	318	268	84%
6	Judecătoria Centru, mun.	4364	3633	2699	74%
7	Judecătoria Vulcănești	149	149	67	45%

Comparativ cu luna martie 2016, în luna aprilie 2016, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a majorat de la **4** la **7** instanțe. Astfel, în luna aprilie 2016, din tabel au dispărut următoarele instanțe: *Judecătoria Ialoveni*, *Judecătoria Sîngerei*, însă au rămas instanțele judecătorești *Curtea de Apel Chișinău*, *Judecătoria Centru*, *mun. Chișinău* la care s-a adăugat 5 instanțe “noi” *Judecătoria Orhei*, *Judecătoria Criuleni*, *Judecătoria Cantemir*, *Judecătoria Vulcănești* și *Curtea de Apel Cahul*. Totodată, urmează să clarifice cauza din care în Tabelul 1, în luna aprilie 2016, au fost incluse **5** instanțe în care rata procentuală a înregistrărilor audio s-a micșorat comparativ cu luna aprilie 2016.

- **Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău** dispune de 12 seturi Femida și 12 săli de ședințe. Cu toate acestea, dată fiind defectarea serverului instanței de judecată, nu a fost posibilă colectarea datelor privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată pentru luna aprilie 2016.

Următoarele instanțe judecătorești cu cea mai mare pondere de neintroducere a rezultatului ședinței în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio, sunt:

În următoarea instanță judecătorească, pentru mai mult de **10%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

**Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Martie, 2016 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Martie, 2016 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Martie, 2016 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Martie, 2016 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Ialoveni	868	35	702	131	15,1%
2. Judecătoria Comrat	533	38	438	57	10,7%
3. Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4364	264	3633	467	10,7%

Sunt instanțe judecătorești la rezultatul ședinței este inclus în PIGD de 100% ce asigură corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

**Tabelul 4. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care au rezultatul salvat în PIGD de 100%.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Iulie, 2015 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Curtea de Apel Comrat	189	16	173	0	0,0%
2. Judecătoria Dondușeni	272	4	268	0	0,0%
3. Judecătoria Fălești	397	13	384	0	0,0%
4. Judecătoria Vulcănești	149	0	149	0	0,0%
5. Judecătoria Curtea de Apel Bălți	1115	107	1008	0	0,0%
6. Judecătoria Curtea de Apel Cahul	227	6	221	0	0,0%
7. Judecătoria Basarabeasca	141	0	141	0	0,0%
8. Judecătoria Bender	157	5	152	0	0,0%
9. Judecătoria Glodeni	273	0	273	0	0,0%
10. Judecătoria Nisporeni	375	8	367	0	0,0%
11. Judecătoria Ciocana, mun.	1360	83	1277	0	0,0%
12. Judecătoria Comercială	60	3	57	0	0,0%
13. Judecătoria Criuleni	583	9	574	0	0,0%

## RECOMANDĂRI

Pentru a asigura corectitudinea datelor statistice, privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele de judecată este necesar:

1. **Expediere scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 2-3 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
  - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
  - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
  - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător.
2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
  - a. Obligatoritatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă de către președinți a implementării acestei cerințe;
  - b. Obligatoritatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;

- c. Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.
3. **Solicitarea organizării, prin intermediul Institutului Național al Justiției**, a instruirii, în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida, a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.
4. Integrarea PIGD și SRS Femida/Reportofon în toate instanțele de judecată.

Anexa 1, în continuare, prezintă informații și analiza detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

**Acest raport va fi plasat pe Portalul Instanțelor Naționale de Judecată pentru a asigura transparența în activitatea sistemului judecătoresc în privința înregistrării audio a ședințelor de judecată.**

## ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute de la CTS și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna aprilie 2016;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii aprilie 2016, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, CTS a exclus înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21<sup>1</sup>;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia *numărul înregistrărilor audio* așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 4 – 7 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

**Tabelul 4. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.**

	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1	Curtea de Apel Chișinău	4078	3893	3341	86%
2	Curtea de Apel Comrat	189	173	180	104%
3	Judecătoria Anenii Noi	844	772	946	123%
4	Judecătoria Botanica, mun.	2375	2218	2398	108%
5	Judecătoria Briceni	404	371	376	101%
6	Judecătoria Buiucani, mun.	2873	2585	7620	295%

<sup>1</sup> *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*<sup>1</sup>, la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin ECSM803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane+ Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
7	Judecătoria Călărași	486	359	373	104%
8	Judecătoria Căușeni	473	403	425	105%
9	Judecătoria Ceadăr-Lunga	474	452	474	105%
10	Judecătoria Cimișlia	526	508	547	108%
11	Judecătoria Comrat	533	438	466	106%
12	Judecătoria Dondușeni	272	268	285	106%
13	Judecătoria Dubăsari	215	210	257	122%
14	Judecătoria Fălești	397	384	396	103%
15	Judecătoria Hîncești	1016	978	987	101%
16	Judecătoria Leova	264	229	258	113%
17	Judecătoria Ocnița	258	216	238	110%
18	Judecătoria Rezina	366	343	404	118%
19	Judecătoria Sîngerei	451	403	524	130%
20	Judecătoria Șoldănești	210	196	200	102%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	325	317	355	112%
22	Judecătoria Telenești	388	379	392	103%
23	Judecătoria Vulcănești	149	149	67	45%
24	Curtea de Apel Bălți	1115	1008	1027	102%
25	Curtea de Apel Cahul	227	221	214	97%
26	Judecătoria Bălți	1941	1838	3640	198%
27	Judecătoria Basarabeasca	141	141	149	106%
28	Judecătoria Bender	157	152	170	112%
29	Judecătoria Cahul	786	736	951	129%
30	Judecătoria Cantemir	333	318	268	84%
31	Judecătoria Centru, mun.	4364	3633	2699	74%
32	Judecătoria Ciocana, mun.	1360	1277	0	0%
33	Judecătoria comercială de	60	57	0	0%
34	Judecătoria Criuleni	583	574	517	90%
35	Judecătoria Drochia	496	430	495	115%
36	Judecătoria Edineț	438	420	471	112%
37	Judecătoria Florești	379	351	489	139%
38	Judecătoria Glodeni	273	273	285	104%
39	Judecătoria Ialoveni	868	702	813	116%
40	Judecătoria Militară	51	50	54	108%
41	Judecătoria Nisporeni	375	367	375	102%
42	Judecătoria Orhei	1231	1160	1029	89%
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	4994	4490	4505	100%
44	Judecătoria Rîșcani	382	325	353	109%
45	Judecătoria Soroca	585	518	617	119%
46	Judecătoria Strășeni	706	661	903	137%
47	Judecătoria Taraclia	171	168	207	123%
48	Judecătoria Ungheni	727	615	666	108%
	<b>TOTAL</b>	<b>40309</b>	<b>36729</b>	<b>42406</b>	<b>115%</b>

**Concluzie:** În total, în luna aprilie 2016, în 48 de instanțe judecătorești au fost planificate 40 309 ședințe de judecată, desfășurate 36 729, au fost create 42 406 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 115% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

**Tabelul 5. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.**

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1	Curtea de Apel Chișinău	4078	168	3893	17	0,4%
2	Curtea de Apel Comrat	189	16	173	0	0,0%
3	Judecătoria Anenii Noi	844	68	772	4	0,5%
4	Judecătoria Botanica, mun.	2375	153	2218	4	0,2%
5	Judecătoria Briceni	404	28	371	5	1,2%
6	Judecătoria Buiucani, mun.	2873	205	2585	83	2,9%
7	Judecătoria Călărași	486	111	359	16	3,3%
8	Judecătoria Căușeni	473	58	403	12	2,5%
9	Judecătoria Ceadr-Lunga	474	19	452	3	0,6%
10	Judecătoria Cimișlia	526	5	508	13	2,5%
11	Judecătoria Comrat	533	38	438	57	10,7%
12	Judecătoria Dondușeni	272	4	268	0	0,0%
13	Judecătoria Dubăsari	215	4	210	1	0,5%
14	Judecătoria Fălești	397	13	384	0	0,0%
15	Judecătoria Hîncești	1016	8	978	30	3,0%
16	Judecătoria Leova	264	29	229	6	2,3%
17	Judecătoria Ocnița	258	37	216	5	1,9%
18	Judecătoria Rezina	366	1	343	22	6,0%
19	Judecătoria Sîngerei	451	47	403	1	0,2%
20	Judecătoria Șoldănești	210	13	196	1	0,5%
21	Judecătoria Ștefan Vodă	325	4	317	4	1,2%
22	Judecătoria Telenești	388	0	379	9	2,3%
23	Judecătoria Vulcănești	149	0	149	0	0,0%
24	Curtea de Apel Bălți	1115	107	1008	0	0,0%
25	Curtea de Apel Cahul	227	6	221	0	0,0%
26	Judecătoria Bălți	1941	83	1838	20	1,0%
27	Judecătoria Basarabeasca	141	0	141	0	0,0%
28	Judecătoria Bender	157	5	152	0	0,0%

N	Instanțele de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD iulie, 2015 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna iulie, 2015, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD iulie, 2015 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD iulie, 2015 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
29	Judecătoria Cahul	786	26	736	24	3,1%
30	Judecătoria Cantemir	333	0	318	15	4,5%
31	Judecătoria Centru, mun.	4364	264	3633	467	10,7%
32	Judecătoria Ciocana, mun.	1360	83	1277	0	0,0%
33	Judecătoria comercială de	60	3	57	0	0,0%
34	Judecătoria Criuleni	583	9	574	0	0,0%
35	Judecătoria Drochia	496	45	430	21	4,2%
36	Judecătoria Edineț	438	2	420	16	3,7%
37	Judecătoria Florești	379	24	351	4	1,1%
38	Judecătoria Glodeni	273	0	273	0	0,0%
39	Judecătoria Ialoveni	868	35	702	131	15,1%
40	Judecătoria Militară	51	0	50	1	2,0%
41	Judecătoria Nisporeni	375	8	367	0	0,0%
42	Judecătoria Orhei	1231	64	1160	7	0,6%
43	Judecătoria Rîșcani, mun.	4994	21	4490	483	9,7%
44	Judecătoria Rîșcani	382	34	325	23	6,0%
45	Judecătoria Soroca	585	49	518	18	3,1%
46	Judecătoria Strășeni	706	31	661	14	2,0%
47	Judecătoria Taraclia	171	2	168	1	0,6%
48	Judecătoria Ungheni	727	110	615	2	0,3%
	<b>TOTAL</b>	<b>40309</b>	<b>2040</b>	<b>36729</b>	<b>1540</b>	<b>4%</b>

**Concluzie:** În luna aprilie 2016, din **40 309** ședințe planificate, s-au desfășurat **36 729** ședințe, dintre care **2 040** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **4%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

**Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.**

Instanțele de judecată		Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Curtea de Apel Chișinău	4078	3893	1875	48%	14	10	51
2	Curtea de Apel Comrat	189	173	180	104%	4	2	4
3	Judecătoria Anenii Noi	844	772	423	55%	2	2	5
4	Judecătoria Botanica, mun. Chișinău	2375	2218	1311	59%	16	24	22
5	Judecătoria Briceni	404	371	376	101%	4	5	5
6	Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău	2873	2585	0	0%	2	0	28
7	Judecătoria Călărași	486	359	373	104%	5	5	5
8	Judecătoria Căușeni	473	403	425	105%	5	4	4
9	Judecătoria Ceadâr-Lunga	474	452	474	105%	5	5	4
10	Judecătoria Cimișlia	526	508	547	108%	3	4	4
11	Judecătoria Comrat	533	438	463	106%	4	4	4
12	Judecătoria Dondușeni	272	268	285	106%	2	2	4
13	Judecătoria Dubăsari	215	210	183	87%	1	2	4
14	Judecătoria Fălești	397	384	192	50%	3	3	5
15	Judecătoria Hîncești	1016	978	955	98%	5	5	9
16	Judecătoria Leova	264	229	247	108%	4	4	3
17	Judecătoria Ocnîța	258	216	238	110%	3	3	5
18	Judecătoria Rezina	366	343	404	118%	6	6	3
19	Judecătoria Sîngerei	451	403	139	34%	2	2	4
20	Judecătoria Șoldănești	210	196	200	102%	4	4	1
21	Judecătoria Ștefan Vodă	325	317	229	72%	2	2	4
22	Judecătoria Telenești	388	379	392	103%	3	3	4
23	Judecătoria Vulcănești	149	149	67	45%	3	3	1
24	Curtea de Apel Bălți	1115	1008	1027	102%	6	7	22
25	Curtea de Apel Cahul	227	221	214	97%	3	3	7
26	Judecătoria Bălți	1941	1838	838	46%	6	5	15
27	Judecătoria Basarabeasca	141	141	149	106%	3	3	2
28	Judecătoria Bender	157	152	170	112%	3	3	3
29	Judecătoria Cahul	786	736	416	57%	4	4	8
30	Judecătoria Cantemir	333	318	268	84%	4	4	3
31	Judecătoria Centru, mun. Chișinău	4364	3633	0	0%	1	1	29
32	Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău	1360	1277	0	0%	12	12	13
33	Judecătoria comercială de	60	57	180	0%	2	0	2
34	Judecătoria Criuleni	583	574	506	88%	3	3	5
35	Judecătoria Drochia	496	430	399	93%	4	6	5
36	Judecătoria Edineț	438	420	461	110%	6	6	6
37	Judecătoria Florești	379	351	264	75%	3	3	6
38	Judecătoria Glodeni	273	273	285	104%	5	5	3
39	Judecătoria Ialoveni	868	702	813	116%	6	6	7
40	Judecătoria Militară	51	50	54	108%	2	2	3
41	Judecătoria Nisporeni	375	367	375	102%	4	4	4
42	Judecătoria Orhei	1231	1160	990	85%	8	6	8
43	Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău	4994	4490	4489	100%	26	5	25

Instanțele de judecată		Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
44	Judecătoria Rîșcani	382	325	353	109%	4	4	4
45	Judecătoria Soroca	585	518	615	119%	7	7	8
46	Judecătoria Strășeni	706	661	289	44%	3	3	7
47	Judecătoria Taraclia	171	168	204	121%	3	3	2
48	Judecătoria Ungheni	727	615	167	27%	3	3	7
<b>TOTAL</b>		<b>40309</b>	<b>36729</b>	<b>23504</b>	<b>64%</b>	<b>233</b>	<b>212</b>	<b>387</b>

**Concluzie:** Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **64%**. În **26** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100%-316%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **12** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **5** instanțe au înregistrat între 25-49%. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, care au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Buiucani, Judecătoria Centru și Judecătoria Comercială).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

**Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.**

Instanțele de judecată		Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Curtea de Apel	4078	3893	1466	38%	15	10	51
2	Curtea de Apel	189	173	0	0%	2	2	4
3	Judecătoria Anenii	844	772	523	68%	6	2	5
4	Judecătoria Botanica,	2375	2218	1087	49%	20	24	22
5	Judecătoria Briceni	404	371	0	0%	3	5	5
6	Judecătoria Buiucani,	2873	2585	7620	295%	24	0	28
7	Judecătoria Călărași	486	359	0	0%	2	5	5
8	Judecătoria Căușeni	473	403	0	0%	8	4	4
9	Judecătoria Ceadâr-	474	452	0	0%	5	5	4
1	Judecătoria Cimișlia	526	508	0	0%	2	4	4
1	Judecătoria Comrat	533	438	3	1%	2	4	4
1	Judecătoria	272	268	0	0%	3	2	4
1	Judecătoria Dubăsari	215	210	74	35%	4	2	4
1	Judecătoria Fălești	397	384	204	53%	3	3	5
1	Judecătoria Hîncești	1016	978	32	3%	5	5	9
1	Judecătoria Leova	264	229	11	5%	5	4	3

Instanțele de judecată		Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Reportofon Nr.	Săli de judecată Nr.	Judecători Nr.
1	Judecătoria Ocnița	258	216	0	0%	3	3	5
1	Judecătoria Rezina	366	343	0	0%	2	6	3
1	Judecătoria Sîngerei	451	403	385	96%	6	2	4
2	Judecătoria	210	196	0	0%	4	4	1
2	Judecătoria Ștefan	325	317	126	40%	5	2	4
2	Judecătoria Telenești	388	379	0	0%	4	3	4
2	Judecătoria	149	149	0	0%	2	3	1
2	Curtea de Apel Bălți	1115	1008	0	0%	2	7	22
2	Curtea de Apel Cahul	227	221	0	0%	12	3	7
2	Judecătoria Bălți	1941	1838	2802	152%	16	5	15
2	Judecătoria	141	141	0	0%	2	3	2
2	Judecătoria Bender	157	152	0	0%	4	3	3
2	Judecătoria Cahul	786	736	535	73%	9	4	8
3	Judecătoria Cantemir	333	318	0	0%	0	4	3
3	Judecătoria Centru,	4364	3633	2699	74%	22	1	29
3	Judecătoria Ciocana,	1360	1277	0	0%	12	12	13
3	Judecătoria	60	57	0	0%	3	0	2
3	Judecătoria Criuleni	583	574	11	2%	3	3	5
3	Judecătoria Drochia	496	430	96	22%	6	6	5
3	Judecătoria Edineț	438	420	10	2%	7	6	6
3	Judecătoria Florești	379	351	225	64%	5	3	6
3	Judecătoria Glodeni	273	273	0	0%	2	5	3
3	Judecătoria Ialoveni	868	702	0	0%	6	6	7
4	Judecătoria Militară	51	50	0	0%	1	2	3
4	Judecătoria Nisporeni	375	367	0	0%	0	4	4
4	Judecătoria Orhei	1231	1160	39	3%	3	6	8
4	Judecătoria Rîșcani,	4994	4490	16	0%	24	5	25
4	Judecătoria Rîșcani	382	325	0	0%	2	4	4
4	Judecătoria Soroca	585	518	2	0%	2	7	8
4	Judecătoria Strășeni	706	661	614	93%	8	3	7
4	Judecătoria Taraclia	171	168	3	2%	3	3	2
4	Judecătoria Ungheni	727	615	499	81%	8	3	7
<b>TOTAL</b>		<b>40309</b>	<b>36729</b>	<b>19082</b>	<b>52%</b>	<b>297</b>	<b>212</b>	<b>387</b>

**Concluzie:** Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **52%**.

## CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **48** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
- Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **115%**, din care **64%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **51%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.
- În **38** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **6** instanțe, valorile sunt mari (**Judecătoria Bălți - 198%**, **Judecătoria Florești - 139%**, **Judecătoria Strășeni - 137%**, **Judecătoria Sîngerei - 130%**, **Judecătoria Taraclia - 123%**, **Judecătoria Dubăsari - 122%**) - a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.
- Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna martie 2016 sunt plasate pe server în luna aprilie 2016).
- În **44** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor.
- Din cele **40 309** ședințe de judecată planificate, pentru **2 040** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **4% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 4**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la Judecătoria Ialoveni – **15.1%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.