

# 2019

## **Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna Februarie 2019**



**Agencia de Administrare a  
Instanțelor Judecătorești, bd.  
Ștefan cel Mare, nr. 124  
bl."B", Chișinău, Moldova**

# SUMAR EXECUTIV

Procedura de înregistrare audio digitală a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești este reglementată de Regulamentul privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din 12 aprilie 2013 cu modificările și completările ulterioare.

Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și Regulamentul precitat.

Astfel, potrivit *“Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată”*, înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată se utilizează pentru verificarea corectitudinii și plenitudinii proceselor-verbale scrise a ședințelor de judecată, pentru reproducerea înregistrărilor și eliberarea copiilor de pe acestea participanților la proces, contra unei plăți stabilite de Guvern. Procesele-verbale scrise și înregistrările audio digitale vor constitui părți oficiale ale ședințelor de judecată.

*“Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”*.

Acest raport conține informație extrasă din *Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)*, anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor de judecată în fiecare instanță.

## ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

- a) Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor de judecată în luna **Februarie 2019**;
- b) Este posibil ca unele instanțe să fi plasat pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **Februarie 2019**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
- c) La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță

(indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21<sup>1</sup>.

Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio, expresia “*numărul înregistrărilor audio*” așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculelor și în partea narativă a raportului.

Potrivit informației colectate, în luna **Februarie 2019**, la înregistrarea audio a ședințelor de judecată, echipamentul SRS Femida a fost utilizat mai mult sau mai puțin în toate instanțele.

**Tabelul nr.1, Lista instanțelor judecătorești care au o rată mai mică de 100% de înregistrare audio a ședințelor de judecată în luna Februarie 2019.**

Nr. d/o	Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1.	Curtea de Apel Chișinău	4673	4576	2427	53%
2.	Curtea de Apel Bălți	1566	1515	835	55%
3.	Curtea de Apel Cahul	428	422	213	50%
4.	Curtea de Apel Comrat	280	133	121	91%
5.	Judecătoria Anenii Noi	1306	1143	734	64%
6.	Judecătoria Bălți	5492	4863	4201	86%
7.	Judecătoria Cahul	2542	1817	1140	63%
8.	Judecătoria Căușeni	2296	2217	1146	52%
9.	Judecătoria Chișinău	29367	25557	13375	52%
10	Judecătoria Criuleni	1126	914	693	76%
11	Judecătoria Drochia	3300	3099	1405	45%
12.	Judecătoria Edineț	1935	1818	1068	59%
13.	Judecătoria Hîncești	3465	3166	1839	58%
14.	Judecătoria Orhei	3405	3081	2323	75%
15.	Judecătoria Ungheni	2870	2569	1230	48%

Comparativ cu luna **ianuarie 2019**, în luna **februarie 2019**, observăm o tendință pozitivă la capitolul înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, încât numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul nr.1, a rămas constant și reprezintă 15 instanțe.

Astfel, datele colectate demonstrează că din 19 instanțe judecătorești monitorizate, în 15 nu a fost atinsă rata necesară de 100% de ședințe de judecată care au fost înregistrate audio, fapt ce se reflectă negativ asupra datelor statistice din luna **februarie 2019**.

**Tabelul nr.2, Lista instanțelor judecătorești cu numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.**

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2019 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2019, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2019 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2019 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
<b>1. Curtea de Apel Chișinău</b>	4673	97	4576	9	0.19%
<b>2. Curtea de Apel Bălți</b>	1566	51	1515	0	0.00%
<b>3. Curtea de Apel Cahul</b>	428	6	422	0	0.00%
<b>4. Curtea de Apel Comrat</b>	280	147	133	0	0.00%
<b>5. Judecătoria Anenii Noi</b> (sediul Bender)	1306	163	1143	24	1.83%
<b>6. Judecătoria Bălți</b> (sediul Fălești, sediul Sângerei)	5492	629	4863	102	1.85%
<b>7. Judecătoria Cahul</b> (sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2542	725	1817	215	8.45%
<b>8. Judecătoria Căușeni</b> (sediul Ștefan Vodă)	2296	79	2217	15	0.65%
<b>9. Judecătoria Chișinău</b> (sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)	29367	3810	25557	422	1.43%
<b>10. Judecătoria Cimișlia</b> (sediul Basarabeasca, sediul Leova)	1052	685	367	31	2.94%
<b>11. Judecătoria Comrat</b> (sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)	1477	848	629	58	3.92%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2019 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2019, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2019 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2019 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
<b>12. Judecătoria Criuleni</b> <i>(sediul Dubăsari)</i>	1126	212	914	15	1.33%
<b>13. Judecătoria Drochia</b> <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	3300	201	3099	1	0.03%
<b>14. Judecătoria Edineț</b> <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	1935	117	1818	25	1.29%
<b>15. Judecătoria Hîncești</b> <i>(Judecătoria Ialoveni)</i>	3465	299	3166	80	2.30%
<b>16. Judecătoria Orhei</b> <i>(sediul Rezina, Judecătoria Soldănești, sediul Telenești)</i>	3405	324	3081	75	2.20%
<b>17. Judecătoria Soroca</b> <i>(sediul Florești)</i>	1264	122	1142	28	2.21%
<b>18. Judecătoria Strășeni</b> <i>(sediul Călărași)</i>	1654	131	1523	13	0.78%
<b>19. Judecătoria Ungheni</b> <i>(sediul Nisporeni)</i>	2870	301	2569	15	0.52%
<b>TOTAL</b>	<b>69498</b>	<b>8947</b>	<b>60551</b>	<b>1128</b>	<b>1.62%</b>

**Concluzie:** În luna **Februarie 2019**, din **69498** ședințe planificate, s-au desfășurat **60551** ședințe, dintre care **1128** ședințe nu au rezultat salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **1,62%** din numărul ședințelor planificate.

Astfel, rata procentuală a ședințelor care nu au rezultat salvat este mai mică decât rata de **2,33%** înregistrată în luna **Ianuarie 2019**.

**Tabelul 3. Lista instanțelor judecătorești care au în luna Februarie 2019, un număr mare de ședințe de judecată care nu au rezultatul salvat în PIGD.**

Nr. d/o	Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Februarie, 2019 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Februarie, 2019 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Februarie, 2019 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Februarie, 2019 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1.	Judecătoria Cahul (sediul Central, sediul Cantemir, sediul Taraclia)	2542	725	1817	215	8.45%

La fel, ca și în cazul cu tabelul nr.1, s-a notat o dinamică pozitivă și la capitolul „ședințelor ce au un număr mare de ședințe de judecată cu rezultatul ne salvat”.

Astfel, de menționat este faptul că, comparativ cu luna **Ianuarie 2019**, în luna **Februarie 2019**, numărul instanțelor judecătorești care au un număr mare de ședințe fără rezultat salvat în PIGD, a rămas constant și reprezintă 1 instanță de judecată, unica instanță care a înregistrat o rată mai mare de 4% din ședințe desfășurate fără rezultat salvat în PIGD este Judecătoria Cahul, factorul ce afectează negativ corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio.

În următoarele tabele nr.4-6, este reprezentat numărul total de înregistrări audio create prin intermediul reportofonului și a echipamentului SRS Femida, în fiecare instanță de judecată, **în luna Februarie 2019.**

**Tabelul 4. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești în luna Februarie 2019.**

<b>Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)</b>	<b>Ședințe planificate conform PIGD Nr.</b>	<b>Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.</b>	<b>Înregistrări cu Reportofon Nr.</b>	<b>Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %</b>	<b>Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.</b>	<b>Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %</b>	<b>Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.</b>	<b>Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %</b>
<b>Curtea de Apel Chișinău</b>	<b>4673</b>	<b>4576</b>	<b>519</b>	<b>11%</b>	<b>1908</b>	<b>42%</b>	<b>2427</b>	<b>53%</b>
<b>Curtea de Apel Bălți</b>	<b>1566</b>	<b>1515</b>	<b>2</b>	<b>0%</b>	<b>833</b>	<b>55%</b>	<b>835</b>	<b>55%</b>
<b>Curtea de Apel Cahul</b>	<b>428</b>	<b>422</b>	<b>51</b>	<b>12%</b>	<b>162</b>	<b>38%</b>	<b>213</b>	<b>50%</b>
<b>Curtea de Apel Comrat</b>	<b>280</b>	<b>133</b>	<b>14</b>	<b>11%</b>	<b>107</b>	<b>80%</b>	<b>121</b>	<b>91%</b>
<b>Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)</b>	<b>1306</b>	<b>1143</b>	<b>498</b>	<b>44%</b>	<b>236</b>	<b>21%</b>	<b>734</b>	<b>64%</b>
<b>Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)</b>	<b>5492</b>	<b>4863</b>	<b>3934</b>	<b>81%</b>	<b>267</b>	<b>5%</b>	<b>4201</b>	<b>86%</b>
<b>Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)</b>	<b>2542</b>	<b>1817</b>	<b>345</b>	<b>19%</b>	<b>795</b>	<b>44%</b>	<b>1140</b>	<b>63%</b>
<b>Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)</b>	<b>2296</b>	<b>2217</b>	<b>257</b>	<b>12%</b>	<b>889</b>	<b>40%</b>	<b>1146</b>	<b>52%</b>
<b>Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru ,Ciocana, Rîșcani)</b>	<b>29367</b>	<b>25557</b>	<b>10847</b>	<b>42%</b>	<b>2528</b>	<b>10%</b>	<b>13375</b>	<b>52%</b>
<b>Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)</b>	<b>1052</b>	<b>367</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>824</b>	<b>225%</b>	<b>824</b>	<b>225%</b>
<b>Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr-Lunga, sediul Vulcănești)</b>	<b>1477</b>	<b>629</b>	<b>337</b>	<b>54%</b>	<b>1102</b>	<b>175%</b>	<b>1439</b>	<b>229%</b>

Instanța de judecată (inclusiv cu lista sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășura te %
<b>Judecătoria Criuleni</b> <i>(sediul Dubăsari)</i>	1126	914	141	15%	552	60%	693	76%
<b>Judecătoria Drochia</b> <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	3300	3099	0	0%	1405	45%	1405	45%
<b>Judecătoria Edineț</b> <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	1935	1818	0	0%	1068	59%	1068	59%
<b>Judecătoria Hîncești</b> <i>(sediul Ialoveni)</i>	3465	3166	0	0%	1839	58%	1839	58%
<b>Judecătoria Orhei</b> <i>(sediul Rezina, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	3405	3081	11	0%	2312	75%	2323	75%
<b>Judecătoria Soroca</b> <i>(sediul Florești)</i>	1264	1142	328	29%	980	86%	1308	115%
<b>Judecătoria Strășeni</b> <i>(sediul Călărași)</i>	1654	1523	1705	112%	686	45%	2391	157%
<b>Judecătoria Ungheni</b> <i>(sediul Nisporeni)</i>	2870	2569	242	9%	988	38%	1230	48%
<b>TOTAL</b>	<b>69498</b>	<b>60551</b>	<b>19231</b>	<b>32%</b>	<b>19481</b>	<b>32%</b>	<b>38712</b>	<b>64%</b>

Astfel în Tabelul nr.4, putem vedea că în total, în luna **Februarie 2019**, în 19 instanțe judecătorești au fost planificate **69498** ședințe de judecată, din care au avut loc **60551**, dar au fost create **38712** de fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de **64%** din numărul total de ședințe.

Instanțele cu cea mai înaltă rată de înregistrare a ședințelor de judecată în luna **Februarie 2019** sunt: Judecătoria Strășeni cu 157%; Judecătoria Soroca cu 115%; Judecătoria Comrat cu 229% și Judecătoria Cimișlia cu 225%. Respectiv instanțele cu cea mai joasă rată de înregistrare a ședințelor de judecată sunt: Judecătoria Ungheni cu 48% și Judecătoria Drochia cu 45%.

**Tabelul nr 5, numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate doar cu SRS Femida în luna Februarie 2019.**

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.
<b>1. Curtea de Apel Chișinău</b>	<b>4673</b>	<b>4576</b>	<b>1908</b>	<b>42%</b>	<b>12</b>	<b>13</b>
<b>2. Curtea de Apel Bălți</b>	<b>1566</b>	<b>1515</b>	<b>833</b>	<b>55%</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>3. Curtea de Apel Cahul</b>	<b>428</b>	<b>422</b>	<b>162</b>	<b>38%</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>4. Curtea de Apel Comrat</b>	<b>280</b>	<b>133</b>	<b>107</b>	<b>80%</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>5. Judecătoria Anenii Noi</b>	<b>1306</b>	<b>1143</b>	<b>236</b>	<b>21%</b>	<b>5</b>	<b>12</b>
<b>6. Judecătoria Bălți</b> <i>(sediul Fălești, sediul Sângerei)</i>	<b>5492</b>	<b>4863</b>	<b>267</b>	<b>5%</b>	<b>10</b>	<b>32</b>
<b>7. Judecătoria Cahul</b> <i>(sediul Cantemir, sediul Taraclia)</i>	<b>2542</b>	<b>1817</b>	<b>795</b>	<b>44%</b>	<b>10</b>	<b>18</b>
<b>8. Judecătoria Căușeni</b> <i>(sediul Ștefan Vodă)</i>	<b>2296</b>	<b>2217</b>	<b>889</b>	<b>40%</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>9. Judecătoria Chișinău</b> <i>(sediul Botanica, Buiucani, Centru, Ciocana, Rîșcani)</i>	<b>29367</b>	<b>25557</b>	<b>2528</b>	<b>10%</b>	<b>50</b>	<b>158</b>
<b>10. Judecătoria Cimișlia</b> <i>(sediul Basarabeasca, sediul Leova)</i>	<b>1052</b>	<b>367</b>	<b>824</b>	<b>225%</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>11. Judecătoria Comrat</b> <i>(sediul Ceadâr-Lunga,</i>	<b>1477</b>	<b>629</b>	<b>1102</b>	<b>175%</b>	<b>11</b>	<b>13</b>

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe / birouri Nr.
<i>sediul Vulcănești</i> )						
<b>12. Judecătoria Criuleni</b> <i>(sediul Dubăsari)</i>	<b>1126</b>	<b>914</b>	<b>552</b>	<b>60%</b>	<b>6</b>	<b>14</b>
<b>13. Judecătoria Drochia</b> <i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>	<b>3300</b>	<b>3099</b>	<b>1405</b>	<b>45%</b>	<b>14</b>	<b>21</b>
<b>14. Judecătoria Edineț</b> <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița)</i>	<b>1935</b>	<b>1818</b>	<b>1068</b>	<b>59%</b>	<b>15</b>	<b>20</b>
<b>15. Judecătoria Hîncești</b> <i>(sediul Ialoveni)</i>	<b>3465</b>	<b>3166</b>	<b>1839</b>	<b>58%</b>	<b>12</b>	<b>24</b>
<b>16. Judecătoria Orhei</b> <i>(sediul Reziņa, sediul Soldănești, sediul Telenești)</i>	<b>3405</b>	<b>3081</b>	<b>2312</b>	<b>75%</b>	<b>21</b>	<b>29</b>
<b>17. Judecătoria Soroca</b> <i>(sediul Florești)</i>	<b>1264</b>	<b>1142</b>	<b>980</b>	<b>86%</b>	<b>10</b>	<b>25</b>
<b>18. Judecătoria Strășeni</b> <i>(sediul Călărași)</i>	<b>1654</b>	<b>1523</b>	<b>686</b>	<b>45%</b>	<b>8</b>	<b>23</b>
<b>19. Judecătoria Ungheni</b> <i>(sediul Nisporeni)</i>	<b>2870</b>	<b>2569</b>	<b>988</b>	<b>38%</b>	<b>8</b>	<b>27</b>
<b>TOTAL</b>	<b>69498</b>	<b>60551</b>	<b>19481</b>	<b>32%</b>	<b>224</b>	<b>462</b>

**Concluzie:** Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc efectuate cu SRS Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate în luna **Februarie 2019**, este de **32%**. Această rată este mai mică cu **3%** de cât rata din luna **Ianuarie 2019**. În **5** instanțe se atestă efectuarea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată cu utilizarea SRS Femida între intervalul **70% - 225%**, alte **4** instanțe de judecată au înregistrat audio între **50%-70%** din ședințe judecătorești cu SRS Femida, iar în restul **10** instanțe rata de înregistrare este între **5%-50%** ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament.

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor de judecată înregistrate în exclusivitate cu Reportofoanele.

**Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate în cu Reportofoanele.**

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.
<b>1. Curtea de Apel Chișinău</b>	4673	4576	519	11%	12	13
<b>2. Curtea de Apel Bălți</b>	1566	1515	2	0%	7	7
<b>3. Curtea de Apel Cahul</b>	428	422	51	12%	3	2
<b>4. Curtea de Apel Comrat</b>	280	133	14	11%	2	3
<b>5. Judecătoria Anenii Noi , (sediul Bender)</b>	1306	1143	498	44%	5	12
<b>6. Judecătoria Bălți (sediul Fălești, sediul Sângerei)</b>	5492	4863	3934	81%	10	32
<b>7. Judecătoria Cahul (sediul Cantemir, sediul Taraclia)</b>	2542	1817	345	19%	10	18
<b>8. Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)</b>	2296	2217	257	12%	8	9
<b>9. Judecătoria Chișinău (sediul Botanica, Buiucani, Centru ,Ciocana, Rîșcani)</b>	29367	25557	10847	42%	50	158
<b>10. Judecătoria Cimișlia (sediul Basarabeasca, sediul Leova)</b>	1052	367	0	0%	12	12
<b>11. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadăr-Lunga, Judecătoria Vulcănești)</b>	1477	629	337	54%	11	13
<b>12. Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)</b>	1126	914	141	15%	6	14
<b>13. Judecătoria Drochia</b>	3300	3099	0	0%	14	21

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședință /biroui Nr.
<i>(sediul Glodeni, sediul Râșcani)</i>						
<b>14. Judecătoria Edineț</b> <i>(sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnîța)</i>	<b>1935</b>	<b>1818</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>15</b>	<b>20</b>
<b>15. Judecătoria Hîncești</b> <i>(sediul Ialoveni)</i>	<b>3465</b>	<b>3166</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>12</b>	<b>24</b>
<b>16. Judecătoria Orhei</b> <i>(sediul Rețina, sediul Soldănești, sediul Teleneshti)</i>	<b>3405</b>	<b>3081</b>	<b>11</b>	<b>0%</b>	<b>21</b>	<b>29</b>
<b>17. Judecătoria Soroca</b> <i>(sediul Florești)</i>	<b>1264</b>	<b>1142</b>	<b>328</b>	<b>29%</b>	<b>10</b>	<b>25</b>
<b>18. Judecătoria Strășeni</b> <i>(sediul Călărași)</i>	<b>1654</b>	<b>1523</b>	<b>1705</b>	<b>112%</b>	<b>8</b>	<b>23</b>
<b>19. Judecătoria Ungheni</b> <i>(sediul Nisporeni)</i>	<b>2870</b>	<b>2569</b>	<b>242</b>	<b>9%</b>	<b>8</b>	<b>27</b>
<b>TOTAL</b>	<b>69498</b>	<b>60551</b>	<b>19231</b>	<b>32%</b>	<b>224</b>	<b>462</b>

## CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

În toate 19 instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.

Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc în luna **Februarie 2019**, este de **64%**, din care **32%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **32%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 4, 5, 6**.

În toate **19** instanțe judecătorești, angajații folosesc într-o măsură mai mare sau mai mică SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în luna **Februarie 2019**, următoarele **5** instanțe de judecată, au utilizat **în exclusivitate** la înregistrarea audio a ședințelor judecătorești echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Hîncești** *(sediul Central,*

*sediul Ialoveni*); **Judecătoria Drochia** (*sediul Central, sediul Rîșcani, sediul Glodeni*); **Judecătoria Edineț** (*sediul Briceni, sediul Dondușeni, sediul Ocnița*); **Judecătoria Cimișlia** (*sediul Central, sediul Leova*); **Judecătoria Orhei** (*sediul Central, sediul Telenеști, sediul Șoldănești, sediul Rezina*). În cazul în care angajații acestor **5** instanțe ar indica mai diligent în PIGD **rezultatul ședințelor**, statistica ar fi și mai realistă și corectă.

Referitor la rata de înregistrare audio a ședințelor de judecată la Judecătoria Comrat; Judecătoria Soroca; Judecătoria Strășeni și Judecătoria Cimișlia, instanțe de judecată la care numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate **115%-229%**, comunicăm următoarele.

Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum:

(1) Utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată;

(2) Utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA;

(3) Nu sunt salvate toate rezultatele la ședințele de judecată, astfel ca consecință în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate;

(4) Nerespectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, inter alia, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna Decembrie 2018 sunt plasate pe server în luna Ianuarie 2019).

Din cele **69498** ședințe de judecată planificate, pentru **1128** de ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **1,62%** din numărul total de ședințe planificate în PIGD (a se vedea **Tabelul 4**).

## RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, accentuează necesitatea de a respecta:

1. Obligativitatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor “*Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*”, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
2. Obligativitatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe.

Obligativitatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.