

2017

Raport privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova în luna martie 2017



**Agencia de Administrare a
Instanțelor Judecătorești, bd.
Ștefan cel Mare, nr. 124
bl. "B", Chișinău, Moldova**

SUMAR EXECUTIV

Acest raport conține informație extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești.

Deși datele colectate demonstrează că în toate **25** de instanțe judecătorești¹ monitorizate ședințele de judecată se înregistrează audio, totuși în următoarele **5** instanțe, rata ședințelor înregistrate audio este **mai mică de 100%**:

Tabelul 1. Lista instanțelor judecătorești cu o rată sub 100% de înregistrare a ședințelor de judecată

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Total înregistrări create (fișiere audio) Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Bălți (<i>Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei</i>)	3134	2807	2520	90%
2. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	3023	2715	2189	81%
3. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	3040	2735	2202	81%
4. Judecătoria Anenii Noi (<i>Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender</i>)	1498	1166	825	71%
5. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4735	3441	2272	66%

Comparativ cu luna februarie, în luna martie 2017, numărul instanțelor judecătorești incluse în Tabelul 1 (instanțe în care rata ședințelor înregistrate audio este sub 100%), a crescut de la 4 la 5 instanțe judecătorești. Astfel, în luna martie 2017, din tabel au dispărut următoarele instanțe: **Judecătoria Soroca** (*Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca*), **Judecătoria Ungheni** (*Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni*), însă au rămas **Judecătoria Chișinău, sediul Botanica** și **Judecătoria Chișinău, sediul Centru** la care s-a adăugat 3 instanțe “noi” **Judecătoria Bălți** (*Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei*), **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** și **Judecătoria Anenii Noi** (*Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender*).

În Judecătoria Chișinău, sediul Centru echipamentul SRS Femida nu se utilizează **deloc** pentru înregistrarea audio a ședințelor de judecată, chiar și pentru ședințele care sunt desfășurate în sala de ședință dotată cu echipament SRS Femida. În luna martie 2017, comparativ cu luna februarie 2017, numărul instanțelor judecătorești care nu utilizează FEMIDA este același și a constituit - 3 instanțe, dintre care în 2 instanțe judecătorești neutilizarea seturilor Femida este întemeiată (lipsa sălilor de ședințe la **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** și la **Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău**).

¹ Curtea Supremă de Justiție (CSJ) nu este inclusă în acest Raport. Numărul redus al instanțelor judecătorești prezentat în *Raportul privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată în instanțele judecătorești din Moldova* este rezultatul implementării *Legii nr. 76 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești*, adresa web: <http://lex.justice.md/md/36555/>.

- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.
- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament. Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofoanelor. Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în Judecătoria comercială de circumscripție, deoarece la data colectării datelor serverul local a fost defectat.

În următoarele instanțe judecătorești, pentru mai mult de **15%** de ședințe desfășurate, rezultatul ședinței nu este inclus în PIGD, ceea ce afectează corectitudinea datelor statistice despre numărul înregistrărilor audio:

Tabelul 2. Lista instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatul salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Martie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Martie, 2017 conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Martie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Martie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD Vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4735	581	3441	713	15%
2. Judecătoria Anenii Noi (<i>Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender</i>)	1498	158	1166	174	12%
3. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4841	84	4311	446	9%
4. Judecătoria Comrat (<i>Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești</i>)	1273	42	1124	107	8%

Comparativ cu luna februarie, în luna martie 2017, numărul instanțelor judecătorești cu un număr mare de ședințe care nu au rezultatele ședințelor salvate în PIGD a scăzut de la **8** instanțe la **4** instanțe judecătorești. Astfel, în luna martie 2017 **Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecătoria Anenii Noi, (Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender), Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Judecătoria Comrat, (Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)** au un procent mare de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

RECOMANDĂRI

În urma analizei datelor incluse mai sus și întru ameliorarea situației în instanțele de judecată privind înregistrarea audio a ședințelor, își propune:

1. **Expedierea scrisorilor în adresa președinților instanțelor de judecată enumerate în Tabelele 1-2 de mai sus, solicitând explicații în scris pe marginea următoarelor aspecte, după caz:**
 - a. De ce rata totală a înregistrărilor audio este sub pragul de 100%;
 - b. De ce nu se folosește echipamentul și programul de înregistrare audio SRS Femida, chiar dacă această posibilitate există;
 - c. De ce nu se documentează rezultatul ședinței în PIGD în modul corespunzător;
 - d. De ce în unele instanțe rata înregistrărilor audio depășește 130%.

2. **Expedierea unei circulare în atenția tuturor președinților instanțelor judecătorești privind:**
 - a. Obligatoritatea utilizării sălilor de ședințe pentru desfășurarea ședințelor de judecată și înregistrarea audio a acestora, precum și monitorizarea continuă din partea președinților a implementării acestei cerințe;
 - b. Obligatoritatea respectării de către angajații instanțelor de judecată a *Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*, care explică modul de creare și salvare a înregistrărilor audio și cere înregistrarea audio a ședințelor de judecată în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată, și;
 - c. Obligatoritatea înregistrării diligente în PIGD, de către angajații instanțelor de judecată, a rezultatului ședințelor de judecată desfășurate.

3. **Solicitarea organizării prin intermediul Institutului Național al Justiției a instruirii în domeniul utilizării programului de înregistrare audio SRS Femida a colaboratorilor instanțelor de judecată care dispun de numărul suficient de săli de ședințe și seturi de echipament de înregistrare audio SRS Femida, și în care rata înregistrărilor audio cu SRS Femida este mai mică de 100%.**

Anexa 1 în continuare prezintă informații și analiză detaliată privind situația în domeniul înregistrării audio a ședințelor în fiecare instanță de judecată.

ANEXA 1. ANALIZA DATELOR COLECTATE

Exactitatea informațiilor obținute din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), anume din Modulul de Raportare Statistică (MRS), precum și numărul de înregistrări audio a ședințelor de judecată extrase de pe serverele locale ale instanțelor judecătorești și incluse în acest raport este influențată de câțiva factori:

1. Numărul înregistrărilor audio indicat în acest Raport reprezintă numărul **fișierelor audio** salvate/plasate pe serverele locale ale instanțelor în luna **martie 2017**;
2. Este posibil ca unele instanțe să fi plasat, pe serverele lor, fișiere cu înregistrări audio ale ședințelor create **înaintea** lunii **martie 2017**, ceea ce afectează statistica înregistrărilor audio pentru instanțele de judecată respective;
3. La calcularea ședințelor înregistrate audio în instanțe, au fost excluse înregistrările audio pentru: a) ședințele cu caracter confidențial; b) ședințele privind procedura în ordonanță (indicele 2p/o); c) audierile la curțile de apel în procedura de recurs; d) ședințele de examinare în instanța de fond a materialelor cu indicii 10-21²;
4. Datorită modului în care se înregistrează ședințele de judecată și salvează pe server înregistrările audio expresia numărul înregistrărilor audio așa cum este folosită în acest raport, reprezintă suma fișierelor audio create cu Reportofoane + SRS Femida într-o instanță judecătorească. Această sumă se utilizează ca bază de comparație la efectuarea calculului și în partea narativă a raportului.

Mai jos sunt prezentate Tabelele 3 – 6 care conțin informații statistice detaliate în susținerea afirmațiilor prezentate mai sus.

² *Regulamentul privind înregistrările audio a ședințelor de judecată*², la p. 1.3., stipulează că „Înregistrarea audio a ședințelor de judecată va fi efectuată în conformitate cu Codul de procedură civilă, Codul de procedură penală, Codul contravențional, Legea privind organizarea judecătorească și prezentul Regulament. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată este obligatorie în toate cazurile când urmează a fi întocmit procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu se va înregistra ședința de judecată în cadrul procedurii scrise și atunci când chestiunile sunt soluționate de către judecător unipersonal”. [Pct.1.4 introdus prin EC8M803 din 06.06.14, MO147-151/06.06.14 art.803].

Tabelul 3. Numărul total de înregistrări/fișiere audio create în instanțele judecătorești.

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
1. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	1170	885	428	48%	894	101%	1322	149%
2. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	1162	929	37	4%	1172	126%	1209	130%
3. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)</i>	2033	1656	121	7%	1955	118%	2076	125%
4. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)</i>	1303	1218	880	72%	509	42%	1389	114%
5. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	985	863	0	0%	984	114%	984	114%
6. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	1674	1557	24	2%	1737	112%	1761	113%
7. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	1995	1815	0	0%	2043	113%	2043	113%
8. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)</i>	1628	1473	0	0%	1631	111%	1631	111%
9. Curtea de Apel Bălți	1206	1096	0	0%	1206	110%	1206	110%
10. Curtea de Apel Comrat	193	184	0	0%	196	107%	196	107%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
11. Judecătoria Militară	18	18	0	0%	19	106%	19	106%
12. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	1273	1124	8	1%	1170	104%	1178	105%
13. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1327	1190	301	25%	932	78%	1233	104%
14. Curtea de Apel Cahul	257	249	0	0%	256	103%	256	103%
15. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	1820	1538	199	13%	1346	88%	1545	100%
16. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	664	547	4	1%	537	98%	541	99%
17. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4841	4311	0	0%	4243	98%	4243	98%
18. Curtea de Apel Chișinău	3917	3550	53	1%	3347	94%	3400	96%
19. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1685	1634	355	22%	1190	73%	1545	95%
20. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	3134	2807	1920	68%	600	21%	2520	90%
21. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	3023	2715	2189	81%	0	0%	2189	81%
22. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	3040	2735	376	14%	1826	67%	2202	81%
23. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1498	1166	509	44%	316	27%	825	71%
24. Judecătoria Chișinău, sediul	4735	3441	2272	66%	0	0%	2272	66%

Instanța de judecată (inclusiv cu lista de sediilor)	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	Total înregistrări (fișiere audio) cu reportofoane + Femida Nr.	Total fișiere audio create* Vs. Ședințe desfășurate %
Centru								
25.Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	120	111	0	0%	0	0%	0	0%
TOTAL	44701	38812	9676	25%	28109	72%	37785	97%

Concluzie: În total, în luna martie 2017, în 25 de instanțe judecătorești au fost planificate 44 701 ședințe de judecată, desfășurate 38 812, au fost create 37 785 fișiere audio, ceea ce reprezintă o medie de înregistrare de 97% din numărul total de ședințe desfășurate.

Mai jos, în **Tabelul 4**, este indicat numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Tabelul 4. Numărul și rata procentuală de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD.

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Martie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Martie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Martie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Martie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
1. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4735	581	3441	713	15%
2. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1498	158	1166	174	12%
3. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4841	84	4311	446	9%
4. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	1273	42	1124	107	8%
5. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	1820	197	1538	85	5%
6. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnița, Judecătoria Edineț)</i>	1628	83	1473	72	4%
7. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	1995	112	1815	68	3%
8. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	120	5	111	4	3%
9. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	1674	64	1557	53	3%
10. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	3023	234	2715	74	2%
11. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	1162	211	929	22	2%

Instanța de judecată	Nr. total de ședințe planificate conform PIGD Martie, 2017 (1)	Nr. total de ședințe care nu au avut loc în luna Martie, 2017, conform PIGD (2)	Nr. total de ședințe desfășurate conform PIGD Martie, 2017 (3)	Nr. total de ședințe pentru care nu a fost salvat rezultat în PIGD Martie, 2017 (4)=(1)-(2)-(3)	Numărul de ședințe pentru care rezultatul nu a fost salvat în PIGD vs. Ședințe planificate în PIGD %
12. Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)	664	106	547	11	2%
13. Judecătoria Strășeni (Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)	1327	116	1190	21	2%
14. Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)	2033	345	1656	32	2%
15. Judecătoria Bălți (Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)	3134	279	2807	48	2%
16. Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)	1170	275	885	10	1%
17. Curtea de Apel Bălți	1206	104	1096	6	0%
18. Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)	1303	81	1218	4	0%
19. Curtea de Apel Chișinău	3917	357	3550	10	0%
20. Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)	985	120	863	2	0%
21. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	3040	303	2735	2	0%
22. Curtea de Apel Comrat	193	9	184	0	0%
23. Curtea de Apel Cahul	257	8	249	0	0%
24. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1685	51	1634	0	0%
25. Judecătoria Militară	18	0	18	0	0%
TOTAL	44701	3925	38812	1964	4%

Concluzie: În luna martie 2017, din **44 701** ședințe planificate, s-au desfășurat **38 812** ședințe, dintre care **1964** ședințe nu au rezultatul salvat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Aceasta reprezintă circa **4%** din numărul ședințelor planificate.

Mai jos, în **Tabelul 5**, este indicat numărul și rata procentuală a **înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida**.

Tabelul 5. Numărul și rata procentuală a înregistrărilor audio efectuate cu SRS Femida.

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
1. Judecătoria Soroca (Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)	1162	929	1172	126%	10	10	10
2. Judecătoria Hîncești (Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)	2033	1656	1955	118%	11	11	13
3. Judecătoria Cimișlia (Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)	985	863	984	114%	10	11	8
4. Judecătoria Orhei (Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)	1995	1815	2043	113%	21	19	12
5. Judecătoria Drochia (Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)	1674	1557	1737	112%	13	15	12
6. Judecătoria Edineț (Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocița, Judecătoria Edineț)	1628	1473	1631	111%	15	16	16
7. Curtea de Apel Bălți	1206	1096	1206	110%	6	7	21
8. Curtea de Apel Comrat	193	184	196	107%	4	2	4
9. Judecătoria Militară	18	18	19	106%	2	2	2
10. Judecătoria Comrat (Judecătoria Ceadîr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)	1273	1124	1170	104%	12	12	8
11. Curtea de Apel Cahul	257	249	256	103%	3	3	7
12. Judecătoria Căușeni (Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)	1170	885	894	101%	7	6	8
13. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4841	4311	4243	98%	26	5	22
14. Judecătoria Criuleni (Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)	664	547	537	98%	4	5	6

Instanța de judecată	Ședințe planificate conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Nr.	Înregistrări audio efectuate cu Femida Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de ședințe Nr.	Judecători activi Nr.
15. Curtea de Apel Chișinău	3917	3550	3347	94%	14	10	46
16. Judecătoria Cahul (Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)	1820	1538	1346	88%	11	11	11
17. Judecătoria Strășeni (Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)	1327	1190	932	78%	8	8	11
18. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1685	1634	1190	73%	12	12	14
19. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	3040	2735	1826	67%	16	24	22
20. Judecătoria Ungheni (Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)	1303	1218	509	42%	7	7	10
21. Judecătoria Anenii Noi (Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)	1498	1166	316	27%	5	5	7
22. Judecătoria Bălți (Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)	3134	2807	600	21%	11	10	23
23. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	3023	2715	0	0%	2	0	27
24. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4735	3441	0	0%	1	1	22
25. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	120	111	0	0%	2	0	2
TOTAL	44701	38812	28109	72%	233	212	344

Concluzie: Rata medie a înregistrărilor audio în întreg sistemul judecătoresc, efectuate cu Femida, raportat la numărul total de ședințe desfășurate, este de **72%**. În **12** instanțe se atestă efectuarea de înregistrări audio a ședințelor cu utilizarea SRS Femida în intervalul 100% - 126%, ceea ce indică o utilizare posibil incorectă a acestui echipament; **7** instanțe de judecată au înregistrat între 50-99% de ședințe audio cu SRS Femida, alte **3** instanțe au înregistrat între 21-49%. **Trei** instanțe de judecată nu utilizează deloc sistemul de înregistrare audio Femida, dintre care două instanțe judecătorești au motivat neutilizarea seturilor Femida prin lipsa sălilor de ședințe (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău).

În continuare, în **Tabelul 6**, este indicat numărul și rata procentuală a ședințelor înregistrate cu Reportofoanele.

Tabelul 6. Numărul și rata procentuală de ședințe înregistrate cu Reportofoanele.

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
1. Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	3023	2715	2189	81%	2	0	27
2. Judecătoria Ungheni <i>(Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni)</i>	1303	1218	880	72%	7	7	10
3. Judecătoria Bălți <i>(Judecătoria Bălți, Judecătoria Fălești, Judecătoria Sângerei)</i>	3134	2807	1920	68%	11	10	23
4. Judecătoria Chișinău, sediul Centru	4735	3441	2272	66%	1	1	22
5. Judecătoria Căușeni <i>(Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă)</i>	1170	885	428	48%	7	6	8
6. Judecătoria Anenii Noi <i>(Judecătoria Anenii Noi, Judecătoria Bender)</i>	1498	1166	509	44%	5	5	7
7. Judecătoria Strășeni <i>(Judecătoria Călărași, Judecătoria Strășeni)</i>	1327	1190	301	25%	8	8	11
8. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana	1685	1634	355	22%	12	12	14
9. Judecătoria Chișinău, sediul Botanica	3040	2735	376	14%	16	24	22
10. Judecătoria Cahul <i>(Judecătoria Cahul, Judecătoria Cantemir, Judecătoria Taraclia)</i>	1820	1538	199	13%	11	11	11
11. Judecătoria Hîncești <i>(Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni)</i>	2033	1656	121	7%	11	11	13
12. Judecătoria Soroca <i>(Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca)</i>	1162	929	37	4%	10	10	10
13. Judecătoria Drochia <i>(Judecătoria Drochia, Judecătoria Glodeni, Judecătoria Râșcani)</i>	1674	1557	24	2%	13	15	12
14. Curtea de Apel Chișinău	3917	3550	53	1%	14	10	46

Instanțele de judecată	Ședințe planificate, conform PIGD Nr.	Ședințe desfășurate conform PIGD Nr.	Înregistrări cu Reportofon Nr.	Înregistrări cu Reportofon Vs. Ședințe desfășurate %	SRS Femida Nr.	Săli de judecata Nr.	Judecători activi Nr.
15. Judecătoria Criuleni <i>(Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari)</i>	664	547	4	1%	4	5	6
16. Judecătoria Comrat <i>(Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești)</i>	1273	1124	8	1%	12	12	8
17. Curtea de Apel Comrat	193	184	0	0%	4	2	4
18. Judecătoria Cimișlia <i>(Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia)</i>	985	863	0	0%	10	11	8
19. Curtea de Apel Bălți	1206	1096	0	0%	6	7	21
20. Curtea de Apel Cahul	257	249	0	0%	3	3	7
21. Judecătoria comercială de circumscripție, Chișinău	120	111	0	0%	2	0	2
22. Judecătoria Edineț <i>(Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț)</i>	1628	1473	0	0%	15	16	16
23. Judecătoria Militară	18	18	0	0%	2	2	2
24. Judecătoria Orhei <i>(Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești)</i>	1995	1815	0	0%	21	19	12
25. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani	4841	4311	0	0%	26	5	22
TOTAL	44701	38812	9676	25%	233	212	344

Concluzie: Rata medie a înregistrării audio, efectuate cu utilizarea Reportofoanelor, raportată la numărul total de ședințe desfășurate, este de **25%**.

CONSTATĂRI ȘI CONCLUZII GENERALE:

- În toate **25** de instanțe judecătorești monitorizate, ședințele de judecată se înregistrează audio.
 - Rata procentuală medie a ședințelor înregistrate audio în întreg sistemul judecătoresc este de **97%**, din care **25%** de înregistrări audio au fost create de instanțele judecătorești folosind reportofoanele, iar **72%** – folosind SRS Femida (rezultatul împărțirii numărului total de fișiere audio la numărul total de ședințe desfășurate) – a se vedea **Tabelele 3, 5, 6**.
 - În **14** de instanțe, numărul de înregistrări audio (total fișiere audio) depășește numărul total de ședințe desfășurate. În următoarele **5** instanțe, valorile sunt mari: **Judecătoria Căușeni** (*Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ștefan Vodă*) - **149%**, **Judecătoria Soroca** (**Judecătoria Florești, Judecătoria Soroca**) - **130%**, **Judecătoria Hîncești** (*Judecătoria Hîncești, Judecătoria Ialoveni*) - **125%**, **Judecătoria Ungheni** (*Judecătoria Nisporeni, Judecătoria Ungheni*) - **114%**, **Judecătoria Cimișlia** (*Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia*) - **114%** - a se vedea **Tabelul 3** pentru detalii.
 - Depășirea ratei de 100% de înregistrări audio este cauzată de unul sau de un cumul de factori precum: 1) utilizarea masivă a reportofoanelor în defavoarea utilizării seturilor SRS Femida, ceea ce duce la crearea fișierelor audio multiple pentru o singură ședință desfășurată, 2) utilizarea insuficientă sau/și incorectă a SRS FEMIDA, 3) ne-salvarea rezultatelor ședințelor în PIGD, așa încât în PIGD apare un număr mai mare de fișiere audio comparativ cu numărul ședințelor marcate drept desfășurate în PIGD, 4) ne-respectarea de către angajații instanțelor de judecată a prevederilor Regulamentului privind înregistrările audio a ședințelor de judecată, fapt care duce, *inter alia*, la plasarea tardivă a fișierelor audio pe server (de ex. înregistrări audio create în luna februarie sunt plasate pe server în luna martie 2017).
 - În **22** de instanțe judecătorești, angajații folosesc, într-o măsură mai mare sau mai mică, SRS FEMIDA pentru înregistrarea audio a ședințelor. Este îmbucurător faptul că în următoarele **10** instanțe de judecată, **toate** ședințele sunt înregistrate audio **în exclusivitate** utilizând echipamentul SRS Femida: **Judecătoria Criuleni** (*Judecătoria Criuleni, Judecătoria Dubăsari*), **Judecătoria Comrat** (*Judecătoria Ceadâr-Lunga, Judecătoria Comrat, Judecătoria Vulcănești*), **Curtea de Apel Comrat, Judecătoria Cimișlia** (*Judecătoria Basarabeasca, Judecătoria Leova, Judecătoria Cimișlia*), **Curtea de Apel Bălți, Curtea de Apel Cahul, Judecătoria Edineț** (*Judecătoria Briceni, Judecătoria Dondușeni, Judecătoria Ocnîța, Judecătoria Edineț*), **Judecătoria Militară, Judecătoria Orhei** (*Judecătoria Orhei, Judecătoria Rezina, Judecătoria Soldănești, Judecătoria Telenești*), **Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani** (a se vedea **Tabelele 5 și 6**). În cazul în care angajații acestor **10** instanțe vor indica mai diligent în PIGD rezultatul ședințelor, statistica ar fi și mai realistă și corectă.
- Cu regret, însă, **Judecătoria Chișinău, sediul Centru** rămîne a fi unica instanță de judecată care nu utilizează **deloc** echipamentul Femida pentru înregistrarea ședințelor de judecată, în condițiile în care instanța dispune de o sală de ședințe și un set Femida.
- **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani** dispune de 2 seturi Femida și nu pot fi utilizate datorită faptului instanța nu dispune de săli de judecată.

- **Judecătoria Comercială de Circumscripție** dispune de 2 seturi Femida, ele nu pot fi utilizate datorită faptului că nu există săli adecvate utilizării tehnice a acestui echipament (0 săli conform informației prezentate în scrisoare parvenită de la Judecătoria Comercială de Circumscripție). Astfel, deoarece ședințele se petrec în birourile judecătorilor, toate înregistrările audio se efectuează doar cu ajutorul reportofoanelor. Nu a fost posibil de colectat și inclus informație despre numărul înregistrărilor audio în Judecătoria comercială de circumscripție, deoarece la data colectării datelor serverul local a fost defectat.

Astfel, putem concluziona, că în cele 2 instanțe nominalizate mai sus ședințele de judecată fie au loc doar în birourile judecătorilor, fie că ședințele de judecată care au loc în sălile de judecată sunt înregistrate audio cu ajutorul reportofoanelor.

- Din cele **44 701** ședințe de judecată planificate, pentru **1 964** ședințe rezultatul **nu a fost salvat în PIGD**, ceea ce reprezintă **4% din numărul total de ședințe planificate în PIGD** (vezi **Tabelul 4**). Cea mai înaltă rată de ședințe planificate în PIGD pentru care nu a fost salvat rezultatul ședinței se atestă la **Judecătoria Chișinău, sediul Centru - 15%**. Faptul că în unele instanțe angajații nu salvează rezultatul ședințelor desfășurate în PIGD afectează considerabil corectitudinea statisticii înregistrărilor audio pentru aceste instanțe.